

**Procedura di Valutazione Comparativa per la copertura di 1 posto di professore di II fascia
settore scientifico-disciplinare SECS-S/01 - Statistica
Facoltà di Psicologia, Università Vita-Salute San Raffaele
pubblicata in G.U. – IV serie speciale n. 26 del 02/04/2004**

RELAZIONE RIASSUNTIVA DEI LAVORI SVOLTI

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad 1 posto di professore di II fascia per il settore scientifico-disciplinare SECS-S/01 - Statistica presso la Facoltà di Psicologia di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 859 del 20 luglio 2004, pubblicato sulla G.U. -IV serie speciale - n. 68 del 27 agosto 2004, e composta da:

- Walter RACUGNO, professore ordinario nella Facoltà di Economia dell'Università di Cagliari, (componente designato);
- Lodovico PICCINATO, professore ordinario nella Facoltà di Scienze Statistiche dell'Università di Roma 'La Sapienza', (presidente);
- Guido MASAROTTO, professore ordinario nella Facoltà di Scienze Statistiche dell'Università di Padova;
- Fausta LUSCIA, professoressa associata nella Facoltà di Economia dell'Università di Milano "L. Bocconi", (segretaria);
- Maria Adele MILIOLI, professoressa associata nella Facoltà di Economia dell'Università di Parma.

si riunisce per redigere la presente relazione riassuntiva.

Nella I riunione dell'8 ottobre 2004 alle ore 14.30 la commissione, dopo aver espletato le formalità richieste, procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Lodovico Picconato e di quella del segretario nella persona del Prof. Fausta Luscia e delibera quindi i criteri di massima e la procedura della valutazione dei candidati, come da all.1 al verbale n.1.

Nella II riunione del 28 ottobre 2004 alle ore 9.30 la commissione ha proceduto alla verifica dei nomi dei candidati sulla base dell'elenco fornito dall'amministrazione. Terminata la lettura dell'elenco, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso con i candidati e che non sussistono cause di astensione di cui all'articolo 51 c.p.c. I candidati della valutazione comparativa in oggetto in numero di 10 sono i seguenti:

1. Ruggero BELLIO
2. Mariacelia DI SERIO
3. Matteo GRIGOLETTO
4. Maura MEZZETTI
5. Marco MINOZZO
6. Marco PERONE PACIFICO
7. Igor PRUENSTER
8. Fabio RAPALLO
9. Laura VENTURA
10. Paola VICARD

I candidati che hanno presentato formale rinuncia sono n. 1 e precisamente:

Antonio LIJOI

La Commissione procede quindi ad aprire i plichi che i candidati avevano inviato presso l'Università sede della Commissione, e ad esaminare la documentazione pervenuta. Per ciascun candidato la Commissione collegialmente stila un profilo sintetico del curriculum, all. n. 2 al verbale 2, che costituisce parte integrante della presente relazione riassuntiva.

La Commissione ha poi stabilito il calendario delle prove dei candidati.

Nella III riunione del 20 dicembre 2004 alle ore 8.30 la commissione, riunita per la formulazione dei giudizi sulle pubblicazioni e sui titoli presentati da ciascun candidato, ha preso preliminarmente atto della rinuncia formale pervenuta agli Uffici dai candidati (allegati 1 e 2 del verbale 3):

- Marco MINOZZO
- Marco PERONE PACIFICO

che non sono stati pertanto presi in considerazione nella valutazione comparativa.

La commissione ha quindi proceduto ad esaminare i plichi che i candidati hanno inviato presso l'Università sede della valutazione comparativa, e ciascun commissario ha formulato il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale, (allegato 3 al verbale 3, sono allegati alla presente relazione riassuntiva quale parte integrante.

Nella IV riunione del 20 dicembre 2004 alle ore 9.30 la commissione ha accertato che i candidati della presente procedura sono stati regolarmente convocati, ha poi formulato le tracce oggetto della prova didattica e ha poi proceduto alla discussione delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Viene chiamato la candidata Laura VENTURA (identificata tramite carta d'identità n. AG4993899) la quale sostiene la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate.

Successivamente la candidata, in relazione alla prova didattica che si svolgerà trascorse 24 ore, sorteggia tre buste delle cinque predisposte dalla commissione, dopo aver constatato l'integrità delle buste contenenti gli argomenti:

1. Il coefficiente di correlazione lineare e sue proprietà.
2. Funzioni di pseudo-verosimiglianza.
3. Leggi di probabilità di alcune statistiche e loro uso nella costruzione delle regioni di confidenza.
4. Introduzione alla verifica d'ipotesi.
5. Indici descrittivi di associazione tra variabili statistiche bidimensionali.

La candidata estrae gli argomenti 1, 3 e 5 e tra questi sceglie il numero 1.

Vengono quindi letti anche i testi degli altri due argomenti contenuti nelle rimanenti due buste.

La durata della prova è fissata in 45 minuti con inizio alle ore 10 del giorno successivo.

Al termine ciascun commissario ha espresso il proprio giudizio e la commissione quello collegiale in merito alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati alla presente relazione riassuntiva quale sua parte integrante (all. 1 al verbale 4).

Viene chiamato la candidata Paola VICARD (identificata tramite patente n. RM4341865K rilasciata dalla Prefettura di Roma) la quale sostiene la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate.

Successivamente la candidata, in relazione alla prova didattica che si svolgerà trascorse 24 ore, sorteggia tre buste delle cinque predisposte dalla commissione, dopo aver constatato l'integrità delle buste contenenti gli argomenti:

1. Alcuni tipi di metrica utilizzati nell'analisi esplorativa dei dati.
2. Verifica dell'ipotesi di indipendenza in una tabella di contingenza.
3. Stima puntuale e intervallare del coefficienti di regressione.
4. Media e misure di variabilità in una tabella a doppia entrata.
5. Il teorema di Bayes e le sue applicazioni statistiche.

La candidata estrae gli argomenti 2, 3 e 4 tra questi sceglie il n. 3.

Vengono quindi letti anche i testi degli altri due argomenti contenuti nelle rimanenti due buste.

La durata della prova è fissata in 45 minuti con inizio alle ore 10.50 del giorno successivo.

Al termine ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la commissione quello collegiale in merito alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate. I giudizi dei singoli commissari e

quello della commissione sono allegati alla presente relazione riassuntiva quale sua parte integrante (all. 1 al verbale 4).

Viene chiamato il candidato Ruggero BELLIO (identificato tramite carta d'identità n. AE6723245 rilasciato dal comune di Udine) il quale sostiene la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate.

Successivamente il candidato, in relazione alla prova didattica che si svolgerà trascorse 24 ore, sorteggia tre buste delle cinque predisposte dalla commissione, dopo aver constatato l'integrità delle buste contenenti gli argomenti:

1. La funzione di verosimiglianza.
2. Relazioni di dipendenza tra variabili statistiche.
3. Verifica d'ipotesi e metodi bayesiani: una lezione introduttiva.
4. Variazioni di un fenomeno nel tempo: i numeri indici.
5. Stima puntuale e intervallare della differenza delle medie di due popolazioni.

Il candidato estrae gli argomenti 2, 4 e 5 e tra questi sceglie il numero 5.

Vengono quindi letti anche i testi degli altri due argomenti contenuti nelle rimanenti due buste.

La durata della prova è fissata in 45 minuti con inizio alle ore 11.40 del giorno successivo.

Al termine ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la commissione quello collegiale in merito alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati alla presente relazione riassuntiva quale sua parte integrante (all. 1 al verbale 4).

Viene chiamata la candidata Mariacelia DI SERIO (identificata tramite carta di identità n. AJ1596047 rilasciata dal Comune di Pavia) la quale sostiene la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate.

Successivamente la candidata, in relazione alla prova didattica che si svolgerà trascorse 24 ore, sorteggia tre buste delle cinque predisposte dalla commissione, dopo aver constatato l'integrità delle buste contenenti gli argomenti:

1. Test statistici basati sulla verosimiglianza.
2. I teoremi di convergenza alla distribuzione normale e le loro applicazioni statistiche.
3. Gli indici di posizione e loro applicazione
4. Introduzione all'analisi esplorativa di dati multivariati.
5. Stima puntuale e intervallare della differenza tra due proporzioni.

La candidata estrae gli argomenti 1, 2 e 4 tra questi sceglie il n. 4.

Vengono quindi letti anche i testi degli altri due argomenti contenuti nelle rimanenti due buste.

La durata della prova è fissata in 45 minuti con inizio alle ore 12.30 del giorno successivo.

Al termine ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la commissione quello collegiale in merito alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati alla presente relazione riassuntiva quale sua parte integrante (all. 1 al verbale 4).

Viene chiamato il candidato Matteo GRIGOLETTO (identificato tramite patente n. PD23400804 rilasciato dalla Prefettura di Padova) il quale sostiene la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate.

Successivamente il candidato, in relazione alla prova didattica che si svolgerà trascorse 24 ore, sorteggia tre buste delle cinque predisposte dalla commissione, dopo aver constatato l'integrità delle buste contenenti gli argomenti:

1. Il tema della correlazione lineare nel caso di $k \geq 2$ variabili.
2. Metodi bayesiani per la stima puntuale.
3. Il campionamento da popolazioni finite.
4. Test non parametrici a due campioni: una lezione introduttiva.

5. La variabilità e la sua misura.

Il candidato estrae gli argomenti 1, 3 e 5 e tra questi sceglie il numero 5.

Vengono quindi letti anche i testi degli altri due argomenti contenuti nelle rimanenti due buste.

La durata della prova è fissata in 45 minuti con inizio alle ore 13.20 del giorno successivo.

Al termine ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la commissione quello collegiale in merito alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati alla presente relazione riassuntiva quale sua parte integrante (all. 1 al verbale 4).

Alle ore 13.30, la Commissione, in accordo con quanto previsto nel verbale n. 2, ha sospeso temporaneamente la riunione.

Alle ore 15.00, al momento della ripresa dei lavori, la Commissione ha constatato la presenza della sola dott.ssa Maura MEZZETTI mentre sono risultati assenti e pertanto esclusi dalla presente valutazione comparativa i dott.ri Igor PRUENSTER e Fabio RAPALLO.

Viene chiamata la candidata Maura MEZZETTI (identificata tramite carta d'identità n. AJ3382543 rilasciata dal comune di Milano) la quale sostiene la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate.

Successivamente la candidata, in relazione alla prova didattica che si svolgerà trascorse 24 ore, sorteggia tre buste delle cinque predisposte dalla commissione, dopo aver constatato l'integrità delle buste contenenti gli argomenti:

1. Verifica di ipotesi sui parametri di un modello di regressione lineare.
2. Lo studio congiunto di due caratteri qualitativi.
3. Il problema della scelta dello stimatore ottimale.
4. Distribuzioni campionarie.
5. Rappresentazione di individui e rappresentazione di variabili nell'analisi esplorativa di una tabella individui/variabili.

La candidata estrae gli argomenti 1, 2 e 5 e tra questi sceglie il numero 2.

Vengono quindi letti anche i testi degli altri due argomenti contenuti nelle rimanenti due buste.

La durata della prova è fissata in 45 minuti con inizio alle ore 15.30 del giorno successivo.

Al termine ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la commissione quello collegiale in merito alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati alla presente relazione riassuntiva quale sua parte integrante (all. 1 al verbale 4).

Nella V riunione del 21 dicembre 2004, alle ore 9.30, vengono svolte le prove didattiche.

Alle ore 10.00 viene chiamata la candidata Laura VENTURA la quale sostiene la prova didattica sull'argomento precedentemente scelto; al termine ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. n. 1 al verbale 5).

Alle ore 10.50 viene chiamata la candidata Paola VICARD la quale sostiene la prova didattica sull'argomento precedentemente scelto; al termine ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. n. 1 al verbale 5).

Alle ore 11.40 viene chiamato il candidato Ruggero BELLIO il quale sostiene la prova didattica sull'argomento precedentemente scelto; al termine ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. n. 1 al verbale 5).

Alle ore 12.30 viene chiamato la candidata Mariaclelia DI SERIO la quale sostiene la prova didattica sull'argomento precedentemente scelto; al termine ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. n. 1 al verbale 5).

Alle ore 13.20 viene chiamato il candidato Matteo GRIGOLETTO il quale sostiene la prova didattica sull'argomento precedentemente scelto; al termine ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. n. 1 al verbale 5).

Alle ore 15.30 viene chiamato la candidata Maura MEZZETTI la quale sostiene la prova didattica sull'argomento precedentemente scelto; al termine ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. n. 1 al verbale 5).

Nella VI riunione del 21 dicembre 2004 il Presidente ricorda alla commissione che si deve prima procedere alla formulazione dei giudizi complessivi allegati alla presente relazione riassuntiva quale parte integrante (All. n. 1 al verbale n. 6), e che successivamente si deve procedere alla valutazione comparativa dei candidati e alla designazione finale degli idonei.

Sulla base dei giudizi espressi sui candidati e di attenta valutazione comparativa da cui è emersa la validità scientifica di tutti i candidati che hanno completato le prove, la commissione esprime un giudizio comparativamente superiore in favore di Mariaclelia DI SERIO e Laura VENTURA, pertanto la commissione all'unanimità dichiara idonei in ordine alfabetico:

- **Mariaclelia DI SERIO**
- **Laura VENTURA**

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la commissione a redigere la presente relazione riassuntiva dei lavori svolti.

La Commissione scioglie la seduta alle ore 18.00.

Milano, 21 dicembre 2004

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Walter Racugno

Prof. Lodovico Piccinato

Prof. Guido Masarotto

Prof.ssa Fausta Luscia

Prof.ssa Maria Adele Milioli

Allegato 2 al verbale 2

Candidato: Ruggero BELLIO

- Nato a Venezia il 12 gennaio 1971.
- Dottorato di ricerca in Statistica, Università di Padova nel 2000.
- Assegno di ricerca presso l'Università di Udine (2000-2001) e precedentemente contratto d'opera per alcuni mesi all'Università di Padova.
- Ricercatore di Statistica (SECS-S/01) presso la Facoltà di Economia dell'Università di Udine dal 2001.

- Supplenze di Statistica II presso la Facoltà di Economia dell'Università di Udine (2001/02), di Statistica e di Modelli statistici e laboratorio statistico (dal 2002).
- Cicli di lezioni nell'ambito dei dottorati in Metodi statistici e matematici per la ricerca economica e sociale (Perugia 2000) ed in Statistica (Padova 2002 e 2003).
- Attività organizzative nell'ambito della propria Facoltà.
- Soggiorni all'estero presso l'Università di Frederiksberg (gennaio 1998 - luglio 1999) e presso l'Università di Aarhus (settembre 1998).
- Primo premio nella Student poster competition (in collaborazione), in congresso internazionale (1999).

Delle pubblicazioni presentate, 6 appaiono su riviste internazionali, 1 su rivista nazionale, 6 di esse sono in collaborazione, in 1 su rivista internazionale il candidato figura come singolo autore.

Candidato: Mariacelia DI SERIO

- Nata a Torino il 17 agosto del 1967.
- Dottorato di ricerca in Statistica, Università di Trento nel 1996.
- Master in Statistica Matematica presso l'Università della Carolina del Nord (1995).
- Ricercatore di Statistica (SECS-S/01) presso la Facoltà di Psicologia dell'Università S. Raffaele di Milano (confermata dal 2003).
- Affidamento dei corsi di Statistica psicometrica presso la Facoltà di Psicologia dell'Università S. Raffaele di Milano (1996-2001), di Statistica medica presso la Facoltà di Medicina (dal 1998) e dal 2001 del corso di Metodi statistici 1 presso la medesima Università.
- Ricopre diversi incarichi sia presso l'Università di appartenenza (responsabile della valutazione statistica di specifiche sperimentazioni cliniche, responsabile per lo sviluppo dell'unità di microarrays, ecc.) sia presso l'Università Tecnica di Monaco di Baviera dove è capo di un progetto triennale per lo studio di modelli statistici in relazione alla Sclerosi Multipla (2002/04).
- Numerosi soggiorni all'estero negli anni dal 1993 al 2002 presso alcune Università degli Stati Uniti (North Carolina, Duke, Los Angeles, Cleveland e Baltimora), del Brasile (Bahia) e della Germania (Monaco di Baviera).
- Ha organizzato alcuni Workshop (2001 e 2004), è componente del comitato organizzatore del convegno IMS-ISBA 2005.
- Ha tenuto conferenze e seminari in Italia ed all'estero (2000-2004).

Dei lavori presentati, 2 sono pubblicati su riviste internazionali, 1 su rivista nazionale, 4 attualmente nella veste di Rapporti Tecnici certificati sono in corso di pubblicazione su riviste internazionali. Nella pubblicazione su rivista nazionale ed in 3 delle altre il candidato figura come singolo autore.

Candidato: Matteo GRIGOLETTO

- Nato ad Abano Terme il 15 luglio del 1968.
- Dottorato di ricerca in Statistica, Università di Padova nel 1998.
- Borsa di studio post-doc presso l'Università di Padova (1998) e assegno di ricerca presso l'Università Ca' Foscari di Venezia (2000).
- Ricercatore di Statistica (SECS-S/01) presso la Facoltà di Economia dell'Università di Padova (dal 2001).
- Responsabile di un modulo del corso di Metodi statistici presso la Facoltà di Economia dell'Università di Padova (2003/04) e collaborazioni didattiche in altri corsi delle Facoltà di Economia e di Scienze statistiche della medesima Università (dal 1997).
- Responsabile di unità locale di progetti ex 60% negli anni 2002-2004.
- Soggiorno all'estero presso la Penn State University (USA), agosto 1995 - aprile 1996.

- Ha ricevuto due premi dalla SIS, uno (1998) per un lavoro a carattere didattico (in collaborazione) ed uno per la tesi di dottorato (1999).

Dei lavori presentati, 5 sono pubblicati su riviste internazionali, 1 su rivista nazionale, 1 lavoro certificato e' in corso di pubblicazione su rivista internazionale. Nella pubblicazione su rivista nazionale ed in 2 delle altre il candidato figura come singolo autore.

Candidato: Maura MEZZETTI

- Nata a Milano il 14 agosto del 1968.
- Dottorato di ricerca in Statistica metodologica, Università di Trento, nel 1997.
- Borsa di studio post-doc presso il Dip. di Biostatistica della Harvard School of Public Health di Boston (settembre 1999 - agosto 2000), dove ha trascorso un precedente periodo (giugno-agosto 1998) finanziato dall'AIRC.
- Ricercatore di Statistica (SECS-S/01) presso la Facoltà di Economia dell'Università "Bocconi" di Milano (dal 1999).
- Docente di Statistica I presso l'Università Bocconi di Milano dal 2000/01 e co-docente dal 2002/03 di alcuni altri corsi di carattere statistico presso la medesima Università.
- Partecipazione ad alcuni progetti di ricerca nazionali (dal 2002) e collaborazioni in alcuni altri all'estero.
- Soggiorni all'estero (Harvard School of Public Health di Boston) per diversi mesi in vari anni dal 1998 al 2001 e nel periodo marzo-luglio 2002 presso MIT.
- Ha discusso (in collaborazione), dietro invito, due lavori pubblicati su rivista internazionale.

Dei lavori presentati, 6 sono pubblicati su riviste internazionali, 1 su rivista nazionale. In nessuna delle pubblicazioni presentate il candidato figura come singolo autore.

Candidato: Marco MINOZZO

- Nato ad Legnano il 15 luglio del 1964.
- Borse di studio all'estero (Ist. Postelegrafonici 1991, Univ. di Padova 1991/92 e CNR 1996/97).
- Titolo di Ph.D. in Statistical Science presso l'University College London, (1996).
- Ricercatore di Statistica (SECS-S/01) presso la Facoltà di Economia dell'Università di Perugia (dal 1997).
- Affidamento di alcuni moduli nei corsi di Statistica Aziendale e di Calcolo delle Probabilità a partire dall'anno 1999/2000; ha svolto attività didattica integrativa anche per altri corsi già dal 1997/98. Insegnamenti di contenuto statistico anche in corsi di master, sempre presso l'Università di Perugia.
- Ciclo di seminari nell'ambito del dottorato in Metodi statistici e matematici per la ricerca economica e sociale (Perugia 1997/98).
- Ha collaborato per alcuni mesi ad un progetto di ricerca presso la London School of Economics and Political Science (marzo – settembre 1996).
- Per conto del Dip. di Scienze statistiche dell'Università di Perugia e' stato responsabile scientifico dell'Osservatorio regionale delle tariffe e dei tributi comunali (1999-2003).

Dei lavori presentati, 3 sono pubblicati su riviste internazionali, 1 su opera collettanea internazionale, 3 certificati sono in corso di pubblicazione, rispettivamente su due riviste internazionali e su opera collettanea nazionale. Il candidato figura come singolo autore in 2 delle pubblicazioni su riviste internazionali ed in quella nell'opera collettanea internazionale.

Candidato: Marco PERONE PACIFICO

- Nato a Napoli il 26 aprile 1968.

- Dottorato di ricerca in Statistica metodologica, Università di Roma “La Sapienza” nel 1991.
- Ricercatore di Calcolo delle probabilità e statistica matematica (MAT06) presso la Facoltà di Scienze statistiche dell'Università di Roma “La Sapienza”.
- Affidamento del corso di Calcolo delle probabilità e successivamente di Probabilità dal 2001, e del corso di Statistica per i problemi e le analisi aziendali nel 2003/04. Ha anche tenuto un corso “Math 21B” presso la University of California at Davis (2000).
- Cicli di lezioni presso il dottorato di ricerca in Economia Politica dell'Università “La Sapienza” di Roma e presso alcuni enti esterni.
- Responsabile scientifico di due progetti di ricerca nei bienni 2002-2003 e 2003-2004.
- Collaborazioni scientifiche con alcuni enti esterni all'Università negli anni 1999 e 2001.
- Soggiorni all'estero, oltre che presso la University of California, alla CMU (Pittsburgh) per alcuni mesi del 2002 e del 2003.
- Ha discusso, dietro invito, due lavori nell'ambito di altrettanti congressi internazionali.

Uno dei lavori presentati non può essere preso in considerazione in quanto non pubblicato ne' certificato.

Dei 6 lavori ammessi alla valutazione, 3 sono su riviste internazionali, 2 su opere collettanee internazionali ed 1 in rivista nazionale. In nessuna delle pubblicazioni presentate il candidato figura come singolo autore.

Candidato: Igor PRUENSTER

- Nato a Merano il 3 febbraio 1974.
- Dottorato di ricerca in Statistica matematica, Università di Pavia nel 2003.
- Ricercatore di Statistica (SECS-S/01) presso la Facoltà di Economia dell'Università di Pavia dal 2001.
- Docente del corso di Statistica presso l'Università di Pavia nell'anno accademico corrente.
- Insegnamento nell'ambito del corso di Quantitative Methods for Economics presso l'Accademia Nazionale dei Lincei (autunno 2004), ed altro insegnamento nell'ambito del master in Banking and Finance (2001/2002) presso un ente esterno all'Università'.
- Coordinatore di un progetto per giovani ricercatori (MIUR 2002).
- Ha vinto diversi premi ed alcuni grant in Italia ed all'estero, tra cui un premio della SIS per la tesi di dottorato (2003) ed lo Springer poster prize in un workshop internazionale (2003).
- Ha tenuto numerose relazioni invitate in convegni e congressi nazionali ed internazionali.
- Soggiorni all'estero presso la Georgian Academy of sciences (agosto-settembre 2000) e la University of Bath (maggio-agosto 2001 e novembre del 2002 e del 2003).
- Componente del comitato organizzatore del convegno IMS-ISBA 2005.

Dei lavori presentati, 2 sono pubblicati su riviste internazionali, 3 certificati risultano accettati per la pubblicazione su riviste internazionali, 2 anch'essi certificati sono in fase di revisione per la pubblicazione su riviste internazionali. In nessuna delle pubblicazioni presentate il candidato figura come singolo autore.

Candidato: Fabio RAPALLO

- Nato a Genova il 6 maggio 1976.
- Borsa di studio presso Università del Piemonte Orientale (settembre 1999 – febbraio 2000).
- Dottorato di ricerca in Matematica ed applicazioni, Università di Genova nel 2003.
- Docente a contratto del corso di Statistica presso il corso di laurea in Biologia dell'Università del Piemonte Orientale (2003/04) e cicli di lezioni presso l'Università di Nizza dal 1999 al 2002.

- Ha partecipato a ricerche applicate collaborando con un ente ospedaliero italiano e con una casa farmaceutica di Berlino.
- Componente del comitato organizzatore del workshop GROSTAT VI 2003.

Dei lavori presentati, 2 sono pubblicati su riviste internazionali, 4 su Atti di convegni nazionali ed 1 e' nella veste di "preprint" del Dip. di Matematica. Il candidato figura come singolo autore in 3 lavori: 1 su rivista internazionale, 1 su Atti di convegno e sul "preprint"

Candidato: Laura VENTURA

- Nata a Padova il 20 ottobre del 1969.
- Dottorato di ricerca in Statistica, Università di Padova nel 1997.
- Borsa di studio post-doc presso l'Università di Padova (1998-2000) e assegno di ricerca presso la medesima Università (2000-2002).
- Ricercatore di Statistica (SECS-S/01) presso la Facoltà di Scienze statistiche dell'Università di Padova (dal 2002).
- Docente del corso Modelli statistici II e di un modulo del corso di Metodi statistici presso la Facoltà di Scienze statistiche dell'Università di Padova (dal 2003), collaborazione didattica in diversi altri corsi.
- Cicli di lezioni presso il dottorato di ricerca in Statistica dell'Università di Padova (1997/98 e dal 2001/02).
- Ha collaborato ad un progetto di ricerca internazionale dell'Università di Warwick nell'ambito dello Human Capital and Mobility (1993/97); collabora con altri istituti universitari di Padova, tra cui INFN, e con un ente esterno.
- Ha organizzato e gestisce (in collaborazione) la pagina web "Likelihood Asymptotics" ed è componente del comitato organizzatore del convegno S.Co.2005.
- Attività organizzative nell'ambito della propria Facoltà.
- Breve soggiorno all'estero presso l'Università di Ginevra (ottobre 1996).
- Ha ricevuto un premio dalla SIS (1998) per un lavoro a carattere didattico (in collaborazione) ed uno nell'ambito della sessione poster (in collaborazione) in congresso internazionale (1999).

Dei lavori presentati, 6 sono pubblicati su riviste internazionali, 1 su rivista nazionale. In 2 pubblicazioni, una su rivista internazionale ed una nazionale, il candidato figura come singolo autore.

Candidato: Paola VICARD

- Nata il 6 settembre del 1969.
- Dottorato di ricerca in Statistica Metodologica, Università di Roma "La Sapienza" nel 1997.
- Borsa di studio del CNR per l'estero (1997), borsa post-doc presso l'Università di Roma Tre (1999) ed assegno di ricerca (marzo 1999 - maggio 2000) presso l'Università di Pavia.
- Ricercatore di Statistica (SECS-S/01) presso la Facoltà di Economia dell'Università di Roma Tre (dal 2000).
- Ha avuto alcune esperienze professionali extra-universitarie su temi di carattere statistico (1997-1999).
- Affidamento del corso di Statistica presso la Facoltà di Economia dell'Università di Roma Tre (dal 2001/02) e docente in altri corsi della medesima Facoltà. Ha svolto altri cicli di lezioni per contratto anche in altre Università.
- Attività organizzative nell'ambito della propria Facoltà.

- Soggiorni all'estero presso strutture universitarie europee, tra cui University College London (alcuni mesi nel 2001, 2002 e 2004), Mannheim (agosto-ottobre 1998), Mainz (settembre-dicembre 1995).
- Numerose relazioni invitate in Italia ed all'estero.
- Ha ricevuto un premio nell'ambito della sessione poster (in collaborazione), in congresso internazionale (2002).

Dei lavori presentati, 2 sono pubblicati su riviste internazionali, 1 su rivista nazionale, 3 su Atti di congressi di cui 2 nazionali ed 1 internazionale, 1 attualmente nella veste di Rapporto Tecnico certificato e' in corso di pubblicazione su rivista internazionale. Il candidato figura come singolo autore in 1 pubblicazione su rivista internazionale e nelle 2 su atti di congressi nazionali.

Allegato 3 al Verbale 3

Candidato: Ruggero BELLIO

Giudizio di Fausta Luscia

I lavori presentati dal candidato sono quasi tutti in collaborazione, la collocazione editoriale è buona e talvolta eccellente.

Le tematiche trattate riguardano prevalentemente metodi asintotici per l'inferenza, basata su varie versioni della funzione di verosimiglianza, al fine di modellizzare le osservazioni in un'ottica condizionata.

Tutta la produzione è caratterizzata da originalità, rigore metodologico e coerenza con il settore disciplinare. L'attività didattica è ampia e copre corsi sia istituzionali, che di livello avanzato.

Il giudizio è complessivamente buono e perciò il candidato è da considerare ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio di Guido Masarotto

La produzione scientifica del candidato si è incentrata prevalentemente su sviluppi dei metodi basati sulla verosimiglianza e presenta interessanti sviluppi originali sia dal punto di vista teorico (tecniche di ordine elevato per l'eliminazione di parametri di disturbo), che computazionale (molto apprezzabile il tentativo di "automatizzare" l'utilizzo di tecniche di ordine elevato utilizzando approcci basati sul calcolo simbolico) che applicativo (in particolare in ambito agricolo-veterinario). La collocazione editoriale e la continuità nel tempo della produzione scientifica sono molto buone.

L'attività didattica è vasta e a vari livelli (da corsi del primo anno a cicli di lezione nell'ambito del dottorato di ricerca).

Complessivamente, il giudizio sul candidato è molto positivo ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio di Maria Adele Milioli

L'attività di ricerca del candidato, congruente con il settore disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa, si sviluppa su tre filoni principali: metodi di verosimiglianza, statistica computazionale finalizzata allo sviluppo di programmi informatici per l'applicazione dei metodi asintotici di ordine elevato, e modelli ad effetti casuali per la valutazione dell'efficienza e dell'efficacia in diversi ambiti applicativi. I lavori presentano spunti e analisi originali sia negli aspetti metodologici sia applicativi e la trattazione è condotta con rigore e chiarezza.

La collocazione editoriale dei lavori è di buon livello su importanti riviste internazionali.

Il candidato ha maturato una buona esperienza didattica ed ha partecipato ad alcuni gruppi di ricerca; è stato inoltre revisore scientifico per alcune riviste.

Giudizio di Lodovico Piccinato

La produzione scientifica del candidato sviluppa prevalentemente temi iniziati con la tesi di dottorato. In diversi contesti applicativi e con diverse varianti modellistiche vengono studiati i metodi basati sulla funzione di verosimiglianza e sulle sue correzioni secondo la scuola neo-fisheriana. I risultati conseguiti sono interessanti e spesso chiarificatori.

Molto notevole la partecipazione attiva a convegni nazionali e internazionali.

La valutazione complessiva è molto positiva.

Giudizio di Walter Racugno

I lavori presentati dal candidato sono prevalentemente incentrati su temi di inferenza condizionata sia negli aspetti metodologici sia in quelli algoritmici. In particolare su proprietà ed uso di verosimiglianze opportunamente modificate in problemi di una certa rilevanza nella ricerca statistica: trattamento di parametri di disturbo, regressione non lineare, calibrazione controllata, tra gli altri. I risultati sono apprezzabili per gli elementi di originalità che contengono e per la chiarezza espositiva. All'attività scientifica il candidato accompagna un apprezzabile impegno didattico ed una notevole presenza nella vita della comunità scientifica anche a livello internazionale. La figura professionale è complessivamente molto positiva.

Giudizio collegiale

La commissione, valutati complessivamente il curriculum e le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, sulla base dei criteri di giudizio definiti nella riunione preliminare e delle opinioni espresse dai singoli commissari, ritiene il candidato pienamente meritevole di considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato: **Mariacelia DI SERIO**

Giudizio di Fausta Luscia

I lavori presentati dalla candidata, di cui quattro a nome singolo, mostrano una forte tendenza a prediligere le applicazioni (in campo medico), con un pregevole utilizzo di diversi strumenti statistici, che spaziano dall'analisi dei modelli grafici, allo studio della dipendenza, all'analisi della sopravvivenza.

La collocazione editoriale è abbastanza buona.

Il curriculum della candidata evidenzia rilevante attività didattica e di ricerca sia in Italia che all'estero.

Per l'insieme delle attività svolte, il giudizio complessivo è buono e perciò la candidata è da considerare ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio di Guido Masarotto

La produzione scientifica del candidato è prevalentemente orientata allo studio di problemi che nascono nell'applicazione della statistica nell'ambito biomedico. I lavori dimostrano una buona maturità metodologica raggiunta e contengono spunti originali. La collocazione editoriale dei lavori presentati è buona. Da segnalare la notevole capacità del candidato di collaborare organicamente con scienziati di altre discipline. L'esperienza didattica è vasta.

Complessivamente, il giudizio sul candidato è positivo ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio di Maria Adele Milioli

L'attività di ricerca della candidata, congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa, si è sviluppata prevalentemente su tre filoni principali, con applicazioni a problemi di tipo medico: analisi della sopravvivenza, modelli grafici a catena e modelli a effetti aleatori.

I lavori presentati contengono diversi contributi originali e mostrano una buona padronanza dei metodi utilizzati. Si segnala la particolare attenzione ai problemi reali e la ricerca delle metodologie più idonee per la loro analisi: interessanti a tale riguardo le applicazioni dei grafici a catena per la valutazione della struttura associativa nelle malattie complesse.

La collocazione editoriale dei lavori è abbastanza buona.

Vasta l'attività didattica svolta, numerosi i soggiorni all'estero come "visiting researcher/professor" e ampia la partecipazione a progetti di ricerca, a convegni in ambito nazionale ed internazionale, anche con compiti organizzativi. La candidata è stata inoltre revisore scientifico di diverse riviste nazionali ed internazionali.

Giudizio di Lodovico Piccinato

Nelle pubblicazioni presentate l'interesse principale verte sulla valutazione dei rischi in contesti clinici ed epidemiologici ed in un quadro multivariato. Questi studi si basano su proposte di una modellistica statistica molto varia ed articolata, in relazione ai diversi problemi affrontati, e nel loro complesso costituiscono un significativo avanzamento della metodologia statistica orientata alle problematiche biomediche.

Molto ricco il curriculum anche dal punto di vista delle responsabilità scientifiche e organizzative a livello sia nazionale che internazionale. Il valore della candidata è ulteriormente convalidato dal suo intenso impegno in conferenze su invito.

La valutazione complessiva della candidata è molto positiva.

Giudizio di Walter Racugno

La ricerca svolta dalla candidata è caratterizzata dallo studio della dipendenza statistica in diversi contesti applicativi, tutti in ambito biomedico o più specificamente clinico. I lavori utilizzano con proprietà differenti tecniche statistiche: modelli grafici, modelli ad effetti misti, processi di conteggio. La candidata mostra inoltre di possedere varietà di risorse, ricorrendo all'approccio bayesiano almeno in uno dei lavori presentati. Le applicazioni trattate riguardano problemi reali ed i risultati ottenuti appaiono di interesse pratico oltre che metodologico. L'impegno didattico notevole, le collaborazioni numerose e qualificate in Italia ed all'estero, completano una figura professionale molto positiva.

Giudizio collegiale

La commissione, valutati complessivamente il curriculum e le pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata, sulla base dei criteri di giudizio definiti nella riunione preliminare e delle opinioni espresse dai singoli commissari, ritiene la candidata pienamente meritevole di considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato: Matteo GRIGOLETTO

Giudizio di Fausta Luscia

I lavori presentati dal candidato sono per la maggior parte pubblicati su riviste internazionali di buon livello e due sono a nome singolo.

L'analisi della produzione scientifica del candidato mette in evidenza maturità, autonomia e buona preparazione e insieme all'esperienza didattica accumulata fa giudicare buona l'attività del candidato nel suo complesso che è perciò da considerare ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio di Guido Masarotto

I lavori del candidato affrontano problemi nell'ambito delle serie temporali, del campionamento spaziale, dell'analisi dei dati di sopravvivenza e dei valori estremi. In tutti i casi, nei lavori sono proposte soluzioni originali a problemi concreti. Interessante in particolare l'approccio semiparametrico proposto per trattare in maniera unificata i differenti tipi di dati incompleti che si incontrano nel contesto dell'analisi di dati di durata. La collocazione editoriale è molto buona. Discreta l'esperienza didattica. L'autore è tra l'altro co-autore di una monografia didattica premiata a livello nazionale.

Complessivamente, il giudizio sul candidato è positivo ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio di Maria Adele Milioli

L'attività di ricerca del candidato, congruente con il settore disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa, spazia su diversi temi quali l'analisi delle serie storiche con riferimento alla costruzione di intervalli di previsione, il campionamento ottimale di aree geografiche, tecniche di analisi della varianza e della covarianza per dati incompleti e l'analisi dei valori estremi. La trattazione è rigorosa e non trascura l'aspetto applicativo delle metodologie utilizzate.

La collocazione editoriale è di buon livello: la maggior parte dei lavori compare su riviste internazionali di prestigio.

Il candidato ha svolto una discreta attività didattica. Ha partecipato ad alcuni gruppi di ricerca nazionali e ha svolto attività di revisore scientifico per una rivista internazionale.

Giudizio di Lodovico Piccinato

Le pubblicazioni presentate riguardano diversi temi di metodologia statistica, cioè l'analisi delle serie storiche, con particolare riferimento alla costruzione di intervalli di previsione, il campionamento in un contesto ecologico, problemi di modellistica e analisi per dati incompleti, in particolare per dati di sopravvivenza. I risultati conseguiti sono interessanti e la collocazione editoriale è di buon livello.

La valutazione complessiva è positiva.

Giudizio di Walter Racugno

Il candidato presenta lavori che mostrano un'ampia varietà di interessi. E' preponderante il tema dell'analisi di serie storiche incentrato sulla costruzione di intervalli di previsione mediante tecniche bootstrap. In tali lavori si propongono estensioni e miglioramenti di metodi noti. Anche nell'ambito dell'analisi della sopravvivenza il candidato propone nuovi sviluppi relativamente al problema dei dati incompleti. Gli altri lavori prendono le mosse da interessanti problemi reali e sono affrontati con proprietà metodologica e rigore. L'attività didattica è notevole mentre dal curriculum non si evince un impegno degno di rilievo in ambito accademico e nella vita della comunità scientifica. Nel complesso la figura professionale del candidato è positiva.

Giudizio collegiale

La commissione, valutati complessivamente il curriculum e le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, sulla base dei criteri di giudizio definiti nella riunione preliminare e delle opinioni espresse dai singoli commissari, ritiene il candidato meritevole di considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato: **Maura MEZZETTI**

Giudizio di Fausta Luscia

Le pubblicazioni presentate dalla candidata sono tutte in collaborazione; in alcune, quelle a prevalente contenuto metodologico, la candidata figura come primo autore.

Pur mostrando un certo orientamento alle applicazioni non vengono trascurati gli strumenti metodologici il cui utilizzo è sempre corretto e pertinente.

Originalità, innovatività e contenuto metodologico caratterizzano alcuni dei lavori presentati, pubblicati in prestigiose riviste nazionali ed internazionali.

Particolarmente apprezzati sono i lavori quattro e cinque, (“Monte Carlo methods for nonparametric survival model determination” e “Mixtures of products of Dirichlet processes for variable selection in survival analysis”) sia dal punto di vista metodologico che per i problemi trattati.

L’attività didattica è ampia e diversificata sia su corsi istituzionali che avanzati; inoltre la candidata ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali ed internazionali.

Si nota una certa continuità nella ricerca. Il complesso delle attività è giudicato buono e quindi la candidata è da considerare ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio di Guido Masarotto

L’attività scientifica del candidato si è concentrata prevalentemente sui metodi e sulle applicazioni della statistica nell’ambito medico. Solo parte della produzione scientifica è realmente congrua con il settore scientifico a cui è riferita la presente valutazione comparativa. Nonostante questo i lavori allegati dimostrano comunque una solida preparazione metodologica e la capacità di scegliere tecniche e modelli appropriati e nell’adattarli al problema concreto affrontato. Molto buona la collocazione editoriale dei lavori anche se deve essere segnalato che nessuna tra le pubblicazioni allegate è a firma singola. Buona l’esperienza didattica se si tiene conto anche del coinvolgimento in attività didattiche a livello di dottorato e del fatto che il candidato è autore di una monografia didattica.

Complessivamente, il giudizio sul candidato è positivo ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio di Maria Adele Milioli

L’attività di ricerca della candidata riguarda i metodi e le applicazioni della statistica in campo medico e si è concentrata prevalentemente sulla stima del rischio relativo e sulle tecniche in analisi della sopravvivenza secondo un approccio bayesiano non parametrico. In questo ambito appaiono particolarmente interessanti l’implementazione di un algoritmo per la stima della varianza e dell’intervallo di confidenza per il rischio attribuibile e le proposte per stimare la funzione di sopravvivenza.

La collocazione editoriale dei lavori, attinenti con il settore disciplinare oggetto di valutazione, è di buon livello su riviste internazionali di rilievo, alcune di carattere prettamente medico e di statistica medica.

La candidata ha maturato una buona esperienza didattica e ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca sia in Italia sia all’estero.

Giudizio di Lodovico Piccinato

La candidata dimostra interesse e capacità nell’uso di metodi computazionali sofisticati. La padronanza di queste tecniche le consente l’introduzione e l’applicazione di modelli statistici piuttosto complessi, sia parametrici che non parametrici, elaborati poi con metodologie bayesiane. I risultati conseguiti sono interessanti dal punto di vista metodologico, con particolare riguardo all’uso della scambiabilità parziale per problemi di stima non parametrica e più in generale alle procedure non parametriche introdotte. Nello stesso tempo la metodologia impiegata risulta pienamente adeguata ai problemi concreti (tutti in ambito biostatistico) cui si riferiscono.

Il curriculum dimostra, a parte le pubblicazioni presentate, un impegno molto ampio e di alto livello nelle applicazioni epidemiologiche.

La valutazione complessiva del profilo della candidata è molto positiva.

Giudizio di Walter Racugno

Tra i lavori presentati dalla candidata quattro vertono sull'analisi della sopravvivenza in ottica bayesiana e tre di essi riguardano diverse varianti del medesimo approccio metodologico non parametrico. In particolare il più recente di essi riveste notevole interesse sia per il rigore della trattazione, sia per l'interesse applicativo. I restanti lavori vertono su problemi di natura biostatistica ed epidemiologica ed il contributo appare essenzialmente nella costruzione degli algoritmi e nell'estensione delle potenzialità applicative di metodi consolidati. La candidata ha anche svolto un'ampia attività di collaborazione nell'ambito epidemiologico e della statistica sanitaria, testimoniata dalle numerose pubblicazioni elencate. La figura professionale complessivamente positiva è completata dall'impegno didattico e dalla partecipazione attiva a progetti di ricerca di natura epidemiologica sia in Italia sia all'estero.

Giudizio collegiale

La commissione, valutati complessivamente il curriculum e le pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata, sulla base dei criteri di giudizio definiti nella riunione preliminare e delle opinioni espresse dai singoli commissari, ritiene la candidata pienamente meritevole di considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato: Igor PRUENSTER

Giudizio di Fausta Luscia

Il candidato presenta lavori tutti in collaborazione, la cui collocazione editoriale è di indiscusso prestigio internazionale. I temi trattati riguardano prevalentemente i fondamenti, con speciale riguardo all'approccio non parametrico, dell'analisi bayesiana. Tutti i risultati ottenuti hanno grande rilevanza nel campo prescelto dal candidato, come testimoniato per altro dall'eccellente collocazione editoriale dei contributi stessi.

I riconoscimenti e i premi avuti dal candidato e la partecipazione ai molti progetti di ricerca mostrano l'indubbia preparazione e le forti potenzialità a sviluppare ed ampliare lo spettro delle ricerche.

Giudizio di Guido Masarotto

Candidato giovane (relativamente agli altri) ma con un curriculum scientifico già buono. La produzione scientifica è orientata ai metodi bayesiani non parametrici e alla trattazione di alcuni argomenti probabilistici con applicazioni alla statistica matematica. Molto buona la collocazione editoriale anche se deve essere segnalato che nessuna tra le pubblicazioni allegate è a firma singola. Discreta l'esperienza didattica.

Complessivamente, il candidato sembra molto promettente e quindi il giudizio non può che essere positivo ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio di Maria Adele Milioli

Nella sua attività di ricerca il candidato affronta argomenti tipici del calcolo della probabilità con un'impostazione di tipo bayesiano.

Gli interessi del candidato sembrano concentrarsi soprattutto su problemi strettamente metodologici, trattati con buon rigore, ma con poca attenzione alle applicazioni.

La collocazione editoriale è di buon livello su importanti riviste internazionali.

Ha partecipato a diversi gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, soggiornando all'estero in diversi momenti e presso sedi diverse.

L'esperienza didattica è al momento limitata.

Giudizio di Lodovico Piccinato

Il candidato ha affrontato fin dalla tesi di laurea la problematica relativa ai processi stocastici che intervengono nella statistica bayesiana non parametrica. Pur essendo la sua produzione scientifica

limitata ad un biennio, egli ha già conseguito in questo campo risultati notevoli che estendono o generalizzano risultati famosi. Le ricerche presentate, come è usuale nella letteratura sull'argomento, hanno carattere eminentemente teorico; si rileva però che tali ricerche hanno un ruolo importante nel processo di costruzione della moderna statistica bayesiana non parametrica, il cui obiettivo finale resta l'approntamento di una metodologia operativa per l'analisi dei dati.

Il candidato mostra profondità e padronanza di strumenti complessi. Molto attiva la sua presenza in convegni nazionali e internazionali. L'attività didattica è ovviamente limitata.

La valutazione complessiva del candidato è positiva.

Giudizio di Walter Racugno

I lavori presentati dal candidato ed il curriculum in generale testimoniano un'attività di ricerca breve e molto intensa tutta svolta in collaborazione, a parte la tesi di dottorato e due lavori verosimilmente da essa estratti che sono citati nel curriculum. I risultati contenuti nei lavori presentati riguardano essenzialmente aspetti metodologici di rilievo nella statistica bayesiana ed in alcuni casi offrono spunti a sviluppi ulteriori. L'attività didattica e la presenza nella vita della comunità scientifica risente della brevità del curriculum vitae. Ne risulta complessivamente una figura professionale in rapido sviluppo, con premesse già notevolmente brillanti.

Giudizio collegiale

La commissione, valutati complessivamente il curriculum e le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, sulla base dei criteri di giudizio definiti nella riunione preliminare e delle opinioni dei singoli commissari, ritiene che la figura professionale del candidato, benché già brillante e molto ben avviata, non sia ancora sufficientemente espressa per essere presa in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato: **Fabio RAPALLO**

Giudizio di Fausta Luscia

Il candidato presenta un lavoro a nome singolo pubblicato su una rivista internazionale di buon livello e le rimanenti in collaborazione, di cui quattro sono atti di convegni.

L'attività scientifica del candidato, che ha fatto un dottorato in matematica, sviluppa interessanti temi nel campo della statistica non parametrica e dell'algebra computazionale applicata alla statistica. Considerando l'insieme delle attività svolte si giudica il candidato ben avviato alla ricerca in ambito statistico.

Giudizio di Guido Masarotto

Il candidato, giovane relativamente agli altri, presenta alcune pubblicazioni con spunti interessanti in particolare nell'ambito dell'analisi di dati qualitativi. Inferiore agli altri candidati della presente valutazione comparativa la collocazione editoriale dei lavori presentati. Discreta l'esperienza didattica.

Complessivamente, tenendo conto dell'alto livello di molti degli altri partecipanti, il candidato non sembra comparativamente considerabile ai fini del presente concorso.

Giudizio di Maria Adele Milioli

L'attività di ricerca del candidato si sviluppa soprattutto su due filoni principali e con applicazioni in campo medico: impiego dell'algebra computazionale commutativa in ambito probabilistico e statistico, metodi non parametrici di inferenza e verifica d'ipotesi. A questo riguardo si segnala l'applicazione di tecniche algebriche per l'implementazione di test di verifica di ipotesi più veloci e più semplici e di un algoritmo per il calcolo della stima di massima verosimiglianza per tabelle di contingenza che permette di superare i problemi di instabilità dei metodi tradizionali.

La collocazione editoriale dei lavori è discreta: la maggioranza degli articoli compare su Atti di convegni nazionali.

L'esperienza didattica è discreta. Il candidato è stato anche revisore scientifico per alcune riviste.

Giudizio di Lodovico Piccinato

A parte uno studio di carattere teorico sui cosiddetti modelli "torici", nelle pubblicazioni presentate si rileva un preminente interesse per aspetti computazionali, che vengono approfonditi in relazione a problemi diversi e con alcuni risultati utili.

Nel complesso la produzione scientifica presenta un respiro ancora piuttosto limitato.

Giudizio di Walter Racugno

Gli interessi di ricerca testimoniati dai lavori presentati riguardano un'ampia varietà di temi di notevole interesse nella disciplina statistica: confronto tra stimatori non parametrici, tecniche bootstrap per modelli di correlazione, algoritmi algebrici per l'analisi inferenziale "esatta" di dati categoriali e tabelle di contingenza, ecc. Tuttavia i contributi contenuti nei lavori riguardano essenzialmente aspetti algoritmici, per quanto anche pregevoli, ed aspetti computazionali. La brevità del curriculum vitae giustifica la limitatezza dell'attività didattica e degli impegni accademici. Nel complesso il candidato rappresenta una figura professionale in fase di sviluppo con buone potenzialità.

Giudizio collegiale

La commissione, valutati complessivamente il curriculum e le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, sulla base dei criteri di giudizio definiti nella riunione preliminare e delle opinioni dei singoli commissari, ritiene che la figura professionale del candidato non sia ancora sufficientemente adeguata per essere presa in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato: Laura VENTURA

Giudizio di Fausta Luscia

Delle sette pubblicazioni presentate, tutte pubblicate su riviste di buon livello sia nazionale che internazionale, due sono a nome singolo. La ricerca della candidata è prevalentemente rivolta a metodi inferenziali asintotici basati sulla verosimiglianza e a questioni di robustezza.

In tutti i lavori si nota rigore metodologico e buone capacità tecniche. Per ciò che riguarda l'attività didattica, partecipazione a convegni e attività di revisione, la candidata mostra di essere ben inserita e positivamente attiva.

Il giudizio è complessivamente buono e perciò la candidata è da considerare ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio di Guido Masarotto

La produzione scientifica del candidato è orientata prevalentemente allo sviluppo e allo studio delle proprietà di metodi basati, direttamente o indirettamente, sulla verosimiglianza. I lavori allegati contengono numerosi spunti e soluzioni originali e denotano una solida e a volte raffinata padronanza degli strumenti utilizzati. E' inoltre da segnalare la capacità del candidato di proporre soluzioni originali concretamente utilizzabili a partire da risultati ed approcci, in particolare quelli basati su approssimazioni asintotiche di ordine "elevato", che, per quanto teoricamente interessanti, sono ancora poco diffusi nelle applicazioni per la loro complessità. La collocazione editoriale dei lavori è molto buona. L'attività didattica è vasta e articolata a vari livelli (da corsi istituzionali a cicli di lezione e responsabilità di progetti di tesi nell'ambito del dottorato di ricerca). Dal curriculum risulta, tra l'altro, che il candidato è co-autore di due monografie didattiche di cui una premiata a livello nazionale.

Complessivamente, il giudizio sul candidato è molto positivo ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio di Maria Adele Milioli

L'attività di ricerca svolta dalla candidata, congruente con il settore disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa, si articola su diverse aree: inferenza in modelli di regressione non normali, test grafici di normalità, equazioni di stima nella stima puntuale e analisi di robustezza. In quest'ultimo ambito è interessante il contributo più recente relativo alla robustezza di alcune procedure inferenziali basate sulla verosimiglianza rispetto agli effetti dell'arrotondamento. La collocazione editoriale dei lavori è molto buona: tutti gli articoli presentati compaiono su riviste nazionali ed internazionali di rilievo.

La candidata ha svolto una vasta attività didattica e ha partecipato a diversi progetti di ricerca. E' stata inoltre revisore scientifico di diverse riviste nazionali ed internazionali.

Giudizio di Lodovico Piccinato

La candidata dimostra interessi di ricerca molto estesi, anche se collegati da un filo conduttore coerente. Conseguisce molti risultati interessanti nell'ambito della teoria della verosimiglianza, spesso mediante ulteriori raffinamenti di risultati di altri Autori, sia nel senso della calcolabilità effettiva che della robustezza. La scrittura è elegante e precisa. Estremamente attiva la sua partecipazione a convegni nazionali e internazionali.

La valutazione complessiva della candidata è molto positiva.

Giudizio di Walter Racugno

I lavori presentati dalla candidata si articolano essenzialmente sui temi della robustezza e della definizione, proprietà asintotiche ed uso di funzioni di verosimiglianza modificate. In particolare vengono presentati con rigore metodologico e chiarezza espositiva risultati interessanti sulla stima puntuale anche in presenza di parametri di disturbo e sulla robustezza di stimatori in diversi contesti inferenziali. Il lavoro più recente studia proprietà di robustezza rispetto agli effetti di arrotondamenti su procedure inferenziali basate su verosimiglianze modificate, che rivestono ampia generalità. L'attività scientifica che appare dalla varietà dei numerosi altri lavori elencati, il notevole impegno didattico e le collaborazioni di carattere applicativo delineano una figura professionale molto positiva.

Giudizio collegiale

La commissione, valutati complessivamente il curriculum e le pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata, sulla base dei criteri di giudizio definiti nella riunione preliminare e delle opinioni espresse dai singoli commissari, ritiene la candidata pienamente meritevole di considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato: Paola VICARD

Giudizio di Fausta Luscia

Dei lavori presentati, uno è a nome singolo e con buona collocazione editoriale, i restanti sono in collaborazione e tre sono atti di convegni.

I temi trattati dalla candidata riguardano prevalentemente vari aspetti dei modelli grafici con approccio bayesiano. Ha svolto intensa attività didattica e attività di ricerca espletata anche con soggiorni all'estero. Proficua la sua partecipazione a convegni e conferenze anche con relazioni invitate.

Il giudizio è complessivamente buono e perciò la candidata è da considerare ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio di Guido Masarotto

La produzione scientifica del candidato si è orientata prevalentemente verso i modelli grafici e l'analisi bayesiana a fini forensi dei marcatori genici. Alcuni contributi sembrano interessanti. La collocazione editoriale è discreta anche se va segnalato che quella della produzione degli ultimi anni sembra inferiore rispetto a quella degli anni precedenti. Vasta l'esperienza didattica.

Complessivamente, il giudizio sul candidato è positivo ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio di Maria Adele Milioli

L'attività di ricerca della candidata, attinente con il settore disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa, è incentrata su tre filoni principali: inferenza multivariata con particolare attenzione ai modelli grafici, reti bayesiane nell'inferenza forense su marcatori genetici e nella rappresentazione e gestione di sistemi complessi di indagini mediante strutture grafiche.

La collocazione editoriale dei lavori è buona: la maggior parte è pubblicata in ambito internazionale.

Si evidenzia, in particolare, un contributo originale e interessante per la soluzione di problemi di identificabilità con il ricorso ad un modello uni-fattoriale con residui correlati, pubblicato su *Biometrika*.

L'esperienza didattica è vasta; si segnalano anche tre pubblicazioni a carattere didattico.

La candidata ha partecipato a numerosi convegni con relazioni invitate e a diversi progetti di ricerca. Ha inoltre soggiornato all'estero in diversi momenti e presso sedi diverse ed è stata revisore scientifico di alcune riviste.

Giudizio di Lodovico Piccinato

In particolare nei lavori presentati, la candidata affronta prevalentemente temi e metodologie relativi ai modelli grafici, talvolta però integrati con tecniche statistiche diverse (per esempio negli studi sui tassi di mutazione genetica), e alle reti bayesiane. E' apprezzabile il fatto che i lavori riguardino sia aspetti teorici, per esempio l'uso di modelli grafici ai fini di controllare l'identificabilità di un modello a variabili latenti, sia a volte rilevanti aspetti pratici, come l'analisi dei problemi di riconoscimento di paternità.

L'attività didattica svolta è ampia e variata; molto notevole la presenza attiva della candidata a convegni anche internazionali, e in seminari invitati.

La valutazione complessiva del profilo della candidata è molto positivo.

Giudizio di Walter Racugno

L'attività di ricerca della candidata è incentrata sull'inferenza multivariata mediante modelli grafici, e sull'uso delle reti bayesiane in diversi contesti. Il primo tema è trattato in alcuni dei lavori presentati, riguardanti la identificabilità di un modello fattoriale, dove sono sviluppati con competenza e proprietà risultati presenti in letteratura. Sul secondo argomento viene affrontato un problema di imputazione di mancate risposte e l'importante problema della stima dei tassi di mutazione genetica con applicazione alla statistica forense. Quest'ultimo lavoro, svolto con competenza ed ampiezza di risorse è stato anche oggetto di una conferenza invitata in convegno nazionale. L'impegno didattico, le collaborazioni nazionali ed internazionali, la presenza nella vita della comunità scientifica sono notevoli e delineano una figura professionale complessivamente positiva.

Giudizio collegiale

La commissione, valutati complessivamente il curriculum e le pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata, sulla base dei criteri di giudizio definiti nella riunione preliminare e delle opinioni espresse dai singoli commissari, ritiene la candidata meritevole di considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

La Commissione
Prof. Walter Racugno
Prof. Lodovico Piccinato
Prof. Guido Masarotto
Prof.ssa Fausta Luscia
Prof.ssa Maria Adele Milioli

Allegato n. 1 al verbale n. 4

Candidata Laura VENTURA
GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario: Walter RACUGNO

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Lodovico PICCINATO

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Guido MASAROTTO

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Fausta LUSCIA

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Maria Adele MILIOLI

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

GIUDIZIO COLLEGIALE

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Candidata Paola VICARD
GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario: Walter RACUGNO

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e buone capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Lodovico PICCINATO

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Guido MASAROTTO

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e buone capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Fausta LUSCIA

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Maria Adele MILIOLI

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

GIUDIZIO COLLEGIALE

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e molto buone capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Candidato Ruggero BELLIO

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario: Walter RACUGNO

Il candidato dimostra buona chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e buone capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Lodovico PICCINATO

Il candidato dimostra buona chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e buone capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina

Commissario: Guido MASAROTTO

Il candidato dimostra buona chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e buone capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina

Commissario: Fausta LUSCIA

Il candidato dimostra buona chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e buone capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Maria Adele MILIOLI

Il candidato dimostra buona chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e buone capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato dimostra buona chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e buone capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Candidata Mariacelia DI SERIO

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario: Walter RACUGNO

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Lodovico PICCINATO

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Guido MASAROTTO

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Fausta LUSCIA

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Maria Adele MILIOLI

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

GIUDIZIO COLLEGIALE

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Candidato Matteo GRIGOLETTO

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario: Walter RACUGNO

Il candidato dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e buone capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Lodovico PICCINATO

Il candidato dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e buone capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina

Commissario: Guido MASAROTTO

Il candidato dimostra ottima chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e buone capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina

Commissario: Fausta LUSCIA

Il candidato dimostra buona chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Maria Adele MILIOLI

Il candidato dimostra buona chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e buone capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato dimostra una chiarezza espositiva molta buona, un'ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e buone capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Candidata Maura MEZZETTI

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario: Walter RACUGNO

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, buona competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Lodovico PICCINATO

La candidata dimostra buona chiarezza espositiva, buona competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Guido MASAROTTO

La candidata dimostra ottima chiarezza espositiva, discreta competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Fausta LUSCIA

La candidata dimostra buona chiarezza espositiva, ottima competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Commissario: Maria Adele MILIOLI

La candidata dimostra buona chiarezza espositiva, buona competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

GIUDIZIO COLLEGALE

La candidata dimostra una chiarezza espositiva molto buona, buona competenza e rigore nella trattazione degli argomenti e ottime capacità di sintesi e di collegamento con altre tematiche della disciplina.

Allegato n. 1 al verbale n. 5

Candidato: Laura VENTURA

Giudizio di Fausta Luscia

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo molte osservazioni critiche.

Giudizio di Guido Masarotto

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo molte osservazioni critiche.

Giudizio di Maria Adele Milioli

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo molte osservazioni critiche.

Giudizio di Lodovico Piccinato

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo molte osservazioni critiche.

Giudizio di Walter Racugno

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo molte osservazioni critiche.

Giudizio collegiale

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo molte osservazioni critiche.

Candidato: Paola VICARD

Giudizio di Fausta Luscia

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo molte osservazioni critiche.

Giudizio di Guido Masarotto

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo molte osservazioni critiche.

Giudizio di Maria Adele Milioli

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo molte osservazioni critiche.

Giudizio di Lodovico Piccinato

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo molte osservazioni critiche.

Giudizio di Walter Racugno

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Giudizio collegiale

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo molte osservazioni critiche.

Candidato: Ruggero BELLIO

Giudizio di Fausta Luscia

Il candidato ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo molte osservazioni critiche.

Giudizio di Guido Masarotto

Il candidato ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo molte osservazioni critiche.

Giudizio di Maria Adele Milioli

Il candidato ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo molte osservazioni critiche.

Giudizio di Lodovico Piccinato

Il candidato ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo molte osservazioni critiche.

Giudizio di Walter Racugno

Il candidato ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo molte osservazioni critiche.

Giudizio collegiale

Il candidato ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo molte osservazioni critiche.

Candidato: **Mariacelia DI SERIO**

Giudizio di Fausta Luscia

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con buona chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Giudizio di Guido Masarotto

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con discreta chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Giudizio di Maria Adele Milioli

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con discreta chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Giudizio di Lodovico Piccinato

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con buona chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Giudizio di Walter Racugno

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con discreta chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Giudizio collegiale

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera ottimale la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con discreta chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Candidato: Matteo GRIGOLETTO

Giudizio di Fausta Luscia

Il candidato ha mostrato di saper impostare in maniera adeguata la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Giudizio di Maria Adele Milioli

Il candidato ha mostrato di saper impostare in maniera adeguata la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Giudizio di Guido Masarotto

Il candidato ha mostrato di saper impostare in maniera adeguata la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Giudizio di Lodovico Piccinato

Il candidato ha mostrato di saper impostare in maniera adeguata la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Giudizio di Walter Racugno

Il candidato ha mostrato di saper impostare in maniera adeguata la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Giudizio collegiale

Il candidato ha mostrato di saper impostare in maniera adeguata la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con ottima chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Candidato: Maura MEZZETTI

Giudizio di Fausta Luscia

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera adeguata la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con buona chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Giudizio di Guido Masarotto

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera adeguata la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con discreta chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Giudizio di Maria Adele Milioli

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera adeguata la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con discreta chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Giudizio di Lodovico Piccinato

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera adeguata la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con discreta chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Giudizio di Walter Racugno

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera adeguata la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con discreta chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

Giudizio collegiale

La candidata ha mostrato di saper impostare in maniera adeguata la lezione assegnata inserendola coerentemente nel contesto didattico appropriato. Ha esposto con discreta chiarezza e completezza il tema introducendo alcune osservazioni critiche.

La Commissione

Prof. Walter Racugno

Prof. Lodovico Piccinato

Prof. Guido Masarotto

Prof.ssa Fausta Luscia

Prof.ssa Maria Adele Milioli

Allegato n. 1 al verbale n. 6

Candidato: Ruggero BELLIO

Pubblicazioni di ottimo livello, buona discussione dei titoli e prova didattica molto apprezzata. La commissione esprime una valutazione complessiva molto positiva.

Candidato: Mariacelia DI SERIO

Pubblicazioni di alto livello, ottima discussione dei titoli e prova didattica apprezzata in particolare per l'impostazione. Molto valido l'impegno nelle collaborazioni scientifiche e nella organizzazione della ricerca. La commissione esprime una valutazione complessiva molto positiva.

Candidato: Matteo GRIGOLETTO

Pubblicazioni di buon livello, buona discussione dei titoli e prova didattica apprezzata in particolare per la chiarezza. La commissione esprime una valutazione complessiva positiva.

Candidato: Maura MEZZETTI

Pubblicazioni di buon livello, buona discussione dei titoli e prova didattica apprezzata in particolare per l'impostazione.

La commissione esprime una valutazione complessiva positiva.

Candidato: Laura VENTURA

Pubblicazioni di alto livello, ottima discussione dei titoli e prova didattica molto apprezzata in tutti i suoi aspetti. La commissione esprime una valutazione complessiva molto positiva.

Candidato: Paola VICARD

Pubblicazioni di buon livello, molto buona la discussione dei titoli e prova didattica molto apprezzata.

La commissione esprime una valutazione complessiva molto positiva.

La Commissione

Prof. Walter Racugno

Prof. Lodovico Piccinato

Prof. Guido Masarotto

Prof.ssa Fausta Luscia

Prof.ssa Maria Adele Milioli