

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di Ricercatore universitario, settore scientifico-disciplinare M-PSI/08 – Psicologia Clinica, Facoltà di Psicologia, Università Vita-Salute San Raffaele, pubblicata nella Gazzetta Ufficiale – IV serie speciale, n. 23 del 20 marzo 2007

Il giorno 14 maggio 2008 alle ore 16.15 presso l'Università Vita-Salute San Raffaele si riunisce la commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad 1 posto di Ricercatore universitario per il settore scientifico-disciplinare M-PSI/08 – Psicologia Clinica, presso la Facoltà di Psicologia di questo Ateneo, composta da:

Prof. Cesare Maffei, Ordinario, Facoltà di Psicologia, Università Vita-Salute San Raffaele  
Prof. Carlo Pruneti, Associato, Facoltà di Psicologia, Università degli Studi di Parma  
Dott.ssa Lidia Del Piccolo, Ricercatore, Facoltà di Medicina e Chirurgia, Università degli Studi di Verona

per redigere la presente relazione riassuntiva.

La commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad 1 posto di ricercatore per il settore scientifico-disciplinare M-PSI/08 – Psicologia Clinica presso la Facoltà di Psicologia dell'Università Vita-Salute San Raffaele, si è riunita presso questo Ateneo nei seguenti giorni ed orari:

- I riunione: giorno 31 gennaio 2008 dalle ore 10.30 alle ore 13.15
- II riunione: giorno 11 febbraio 2008 dalle ore 11.30 alle ore 17.30
- III riunione: giorno 13 maggio 2008 dalle ore 10.30 alle ore 13.50
- IV riunione: giorno 13 maggio 2008 dalle ore 14.40 alle ore 16.40
- V riunione: giorno 14 maggio 2008 dalle ore 9.30 alle ore 11.30
- VI riunione; giorno 14 maggio 2008 dalle ore 11.30 alle ore 12.50
- VII riunione: giorno 14 maggio 2008 dalle ore 13.00 alle ore 14.30
- VIII riunione: giorno 14 maggio 2008 dalle ore 15.15 alle ore 16.00

La commissione ha tenuto complessivamente n. 8 riunioni iniziando i lavori il 31 gennaio 2008 e concludendoli il 14 maggio 2008.

- Nella prima riunione del 31 gennaio 2008 la commissione ha stabilito i criteri di massima, riportati nell'allegato al verbale 1 e trasmessi immediatamente al Responsabile del Procedimento
- nella seconda riunione dell'11 febbraio 2008 ha effettuato la valutazione dei titoli dei candidati (all. 2-15 al verbale 2 che costituisce parte integrante della presente relazione riassuntiva)
- nella terza riunione del 13 maggio 2008 ha preparato i temi della prova scritta ed ha espletato la prova scritta
- nella quarta riunione del 13 maggio 2008 ha espletato la prova pratica
- nella quinta riunione del 14 maggio 2008 ha provveduto alla valutazione della prova scritta (all. 1 al verbale 5 che costituisce parte integrante della presente relazione riassuntiva)
- nella sesta riunione del 14 maggio 2008 ha provveduto alla valutazione della prova pratica (all. 1 al verbale 6 che costituisce parte integrante della presente relazione riassuntiva) e ha abbinato i nominativi dei candidati alle buste contenenti gli elaborati delle prove e ai relativi giudizi, con il seguente risultato:

Busta contrassegnata con la lettera A: candidato Anna Lucia ~~Ogliari~~

- nella settima riunione del 14 maggio 2008 ha preparato i quesiti oggetto della prova orale, ed ha espletato la prova orale (all. 1 al verbale 7 che costituisce parte integrante della presente relazione riassuntiva)
- nell'ottava riunione del 14 maggio 2008 ha espresso la valutazione collegiale complessiva ed ha provveduto all'indicazione del vincitore (all. 1 al verbale 8 che costituisce parte integrante della presente relazione riassuntiva) che all'unanimità è risultato Dott.ssa Anna Lucia Ogliari
- infine, la commissione ha proceduto alla stesura della presente relazione riassuntiva finale che è stata riletta dal Presidente e approvata senza riserva alcuna dai commissari, che la sottoscrivono.

Il Prof. Cesare Maffei Presidente della presente commissione consegna al Responsabile del Procedimento il materiale della procedura di valutazione comparativa in un plico chiuso e firmato da tutti i componenti la commissione sui lembi di chiusura.

La commissione viene sciolta alle ore 17.30

Milano, 14 maggio 2008

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La commissione

Prof. Cesare Maffei (Presidente)

Prof. Carlo Pruneti

Dott.ssa Lidia Del Piccolo (Segretario)

**Allegato 2 al verbale 2**

**CANDIDATA**  
**Benedetti Chiara**

**LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:**

La candidata non ha presentato pubblicazioni.

**ALTRI TITOLI:**

Nessun titolo significativo ai fini del concorso.

**GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Commissario: Prof. CESARE MAFFEI  
La candidata presenta un profilo non valutabile.

Commissario: Prof. CARLO PRUNETI  
La candidata presenta un profilo non valutabile.

Commissario: Dott.SSA LIDIA DEL PICCOLO  
La candidata presenta un profilo non valutabile.

**GIUDIZIO COLLEGIALE:**

La candidata presenta un profilo non valutabile.

## **Allegato 3 al verbale 2**

CANDIDATO

**Compare Angelo**

### **LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:**

Il candidato ha presentato cinque lavori scientifici, dei quali uno su una rivista internazionale indicizzata (IF=4.0), uno su rivista nazionale, due capitoli di libro in inglese e un capitolo di libro in italiano. Il candidato è primo autore di quattro delle cinque pubblicazioni presentate. Queste riguardano prevalentemente argomenti di psicologia della salute, con particolare attenzione ai disturbi cardiovascolari e dell'obesità. Una delle pubblicazioni riguarda temi di psicopatologia dell'età evolutiva. Per quanto attiene il contenuto delle pubblicazioni, tre di esse sono revisioni della letteratura, mentre due hanno carattere sperimentale. Le pubblicazioni presentate rivelano una continuità e coerenza di impegno all'interno di un singolo gruppo di ricerca.

### **ALTRI TITOLI:**

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "Psicologia Sociale e dello Sviluppo", è specialista in psicologia clinica e ha vinto un concorso triennale per ricercatore. Il candidato inoltre ha collaborato con la Facoltà di Psicologia e con altri Enti soprattutto nel settore della valutazione Psicologica. Non si rileva esperienza didattica.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Commissario: Prof. CESARE MAFFEI

Il candidato presenta un profilo promettente sia dal punto di vista scientifico che per quanto riguarda i titoli acquisiti. Appare evidente una coerenza di interesse scientifico, così come la capacità di lavorare all'interno di unità di ricerca. Tuttavia non sembra ancora chiaro lo sviluppo nell'ambito della ricerca empirica e della originalità del contributo individuale.

Commissario: Prof. CARLO PRUNETI

Il candidato mostra una buona conoscenza e padronanza della metodologia scientifica, applicata alla ricerca. Ha un ottimo curriculum di studi e attività di formazione. Colpisce la mancanza di qualsiasi attività didattica.

Commissario: Dott.SSA LIDIA DEL PICCOLO

Il candidato presenta un curriculum significativo dal punto di vista scientifico e dei titoli accademici acquisiti. L'ambito di interesse è molto specialistico e trattato con coerenza nel tempo. Il contributo individuale alle pubblicazioni presentate non appare tuttavia particolarmente significativo.

### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

Il candidato presenta un livello di maturità scientifica adeguato al concorso in oggetto.

## **Allegato 4 al verbale 2**

**CANDIDATA**

**De Federicis Lucia Serenella**

### **LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:**

La candidata ha presentato tre lavori scientifici, dei quali due su riviste nazionali e un capitolo di libro in italiano. Tutti i lavori presentati sono revisioni della letteratura riguardanti aspetti psicologici di patologie organiche. Dalle pubblicazioni è difficile evincere il ruolo e le competenze della candidata.

### **ALTRI TITOLI:**

La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "Scienze Biochimiche e Psicobiologia dei Processi Cognitivi". Ha svolto una intensa e continuativa attività didattica ed ha esperienza come professore a contratto di "Pedagogia Speciale".

### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

**Commissario: Prof. CESARE MAFFEI**

La candidata presenta un profilo scientifico e didattico riguardante soprattutto aspetti psicologici di patologie organiche orientato soprattutto in senso pedagogico-riabilitativo. Al momento non emerge una specificità, se non teorica, in ambito di ricerca.

**Commissario: Prof. CARLO PRUNETI**

La candidata presenta un profilo scientifico-professionale quasi esclusivamente orientato alla riabilitazione cognitiva. Si apprezza la notevole attività didattica, ma il quadro generale che si ottiene è solo in minima parte coerente con l'area scientifico disciplinare M-PSI/08.

**Commissario: Dott.SSA LIDIA DEL PICCOLO**

La candidata presenta un curriculum orientato prevalentemente all'ambito pedagogico-riabilitativo. Ha una significativa esperienza didattica, mentre più povero appare il contributo sul piano della ricerca scientifica.

### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

La candidata presenta un profilo scientifico soltanto parzialmente adeguato al concorso in oggetto.

## **Allegato 5 al verbale 2**

### **CANDIDATO**

**Esposito Gianluca**

### **LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:**

Il candidato ha presentato cinque lavori scientifici, dei quali tre capitoli di libro in italiano, un articolo in italiano e un abstract relativo ad un congresso internazionale. Si osserva che in due dei tre capitoli proposti il candidato viene citato come collaboratore dall'autore. Tutti i lavori presentati riguardano l'autismo, con particolare riferimento all'osservazione dei comportamenti motori a scopo diagnostico. Non appare presente un significativo contributo individuale.

### **ALTRI TITOLI:**

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "Scienze della Cognizione della Formazione". Il candidato inoltre ha collaborato con la Facoltà di Psicologia sia in termini didattici che clinici.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Commissario: Prof. CESARE MAFFEI

Il candidato presenta un profilo caratterizzato da un interesse specifico nel campo dell'autismo senza che appaiano ulteriori e significativi titoli e contributi nell'ambito della psicologia clinica..

Commissario: Prof. CARLO PRUNETI

Il candidato presenta un profilo scientifico professionale quasi esclusivamente orientato allo studio e la valutazione del movimento e del linguaggio in soggetti affetti da autismo. Si apprezza una recente attività didattica, anche se il quadro generale risponde solo in parte all'area scientifico disciplinare M-PSI/08.

Commissario: Dott.SSA LIDIA DEL PICCOLO

Il candidato mostra buone competenze in ambito statistico-metodologico ed ha anche esperienza in ambito didattico, tuttavia le pubblicazioni proposte sono molto specialistiche e circoscritte all'ambito dell'autismo. Inoltre il contributo individuale del candidato non risulta ancora significativo.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

Il candidato presenta un profilo soltanto parzialmente adeguato alle caratteristiche del raggruppamento e carente rispetto alle caratteristiche del concorso in oggetto.

**Allegato 6 al verbale 2**

CANDIDATA  
**Fiocchi Roberta**

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

La candidata ha presentato una pubblicazione che tuttavia non ha carattere scientifico.

ALTRI TITOLI:

Nessun titolo significativo ai fini del concorso.

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario: Prof. CESARE MAFFEI  
La candidata presenta un profilo non valutabile.

Commissario: Prof. CARLO PRUNETI  
La candidata presenta un profilo non valutabile.

Commissario: Dott.SSA LIDIA DEL PICCOLO  
La candidata presenta un profilo non valutabile.

GIUDIZIO COLLEGIALE:

La candidata presenta un profilo non valutabile.

**Allegato 7 al verbale 2**

**CANDIDATA**  
**Gastaldi Laura**

**LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:**

La candidata non ha presentato pubblicazioni.

**ALTRI TITOLI:**

Nessun titolo significativo ai fini del concorso.

**GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Commissario: Prof. CESARE MAFFEI  
La candidata presenta un profilo non valutabile.

Commissario: Prof. CARLO PRUNETI  
La candidata presenta un profilo non valutabile.

Commissario: Dott.SSA LIDIA DEL PICCOLO  
La candidata presenta un profilo non valutabile.

**GIUDIZIO COLLEGIALE:**

La candidata presenta un profilo non valutabile.

**Allegato 8 al verbale 2**

**CANDIDATA**  
**Giani Raffaella**

**LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:**

La candidata non ha presentato pubblicazioni.

**ALTRI TITOLI:**

Nessun titolo significativo ai fini del concorso.

**GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Commissario: Prof. CESARE MAFFEI  
La candidata presenta un profilo non valutabile.

Commissario: Prof. CARLO PRUNETI  
La candidata presenta un profilo non valutabile.

Commissario: Dott.SSA LIDIA DEL PICCOLO  
La candidata presenta un profilo non valutabile.

**GIUDIZIO COLLEGALE:**

La candidata presenta un profilo non valutabile.

## **Allegato 9 al verbale 2**

CANDIDATA

**Ogliari Anna Lucia**

### **LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:**

La candidata ha presentato cinque pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate (con IF compresi tra 1.98 e 13.9), in una di queste risulta primo autore.

### **ALTRI TITOLI:**

La candidata è specialista in Psicologia Clinica e risulta attualmente titolare dell'assegno di ricerca "Approcci di genetica quantitativa in psicopatologia dello sviluppo". Svolge attività didattica in modo continuativo dall'anno accademico 2000-2001 ed è consulente presso il servizio di Psicologia Clinica dell'età evolutiva del San Raffaele Turro dal 2005. Si apprezzano collaborazioni di ricerca con enti italiani e stranieri nell'area della psicopatologia.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Commissario: Prof. CESARE MAFFEI

La candidata presenta un profilo scientifico coerente e di alto livello internazionale nel campo della psicopatologia dello sviluppo, con particolare riferimento allo studio dei fattori patogenetici nell'ambito dell'interazione gene-ambiente. La candidata mostra un'ottima capacità di lavoro all'interno di un'equipe di ricerca, con crescente sviluppo di capacità collaborative di tipo autonomo in ambito internazionale.

Commissario: Prof. CARLO PRUNETI

Le pubblicazioni della candidata, tutte editate su riviste di elevato spessore, sono strettamente coerenti con l'ambito della psicopatologia dello sviluppo. L'attività didattica, continuativa, è anch'essa inserita nell'ambito della psicologia clinica e psicopatologia dello sviluppo. Dal curriculum si evince come la candidata sia ben inserita in strutture di ricerca sia nazionali che internazionali.

Commissario: Dott.SSA LIDIA DEL PICCOLO

La candidata presenta notevoli competenze scientifico-metodologiche. Il profilo delle pubblicazioni proposte è pregevole sia dal punto di vista delle riviste in cui appaiono, sia per la qualità metodologica. La candidata mostra una crescente autonomizzazione sul piano della competenza scientifica, sia per le collaborazioni internazionali in atto che per le recenti pubblicazioni.

### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

La candidata presenta un livello di maturità e di competenze adeguato al concorso in oggetto.

## **Allegato 10 al verbale 2**

**CANDIDATO**

**Prete Antonio**

### **LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:**

Il candidato ha presentato cinque lavori scientifici pubblicati su riviste internazionali (con IF compresi tra 1.95 e 3.8). In tre di essi il candidato risulta primo autore. I lavori presentati riguardano diversi ambiti della psicopatologia.

### **ALTRI TITOLI:**

Il candidato è specialista in psichiatria, ha esperienza didattica nell'area della neuropsichiatria infantile, della psicologia clinica, della socio-biologia e della psicomedia. Le esperienze professionali e cliniche sono prevalentemente orientate all'area della psicopatologia e della psichiatria.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

**Commissario: Prof. CESARE MAFFEI**

Il candidato ha maturato una consistente esperienza in ambito psicopatologico e psichiatrico, mostrando un acquisito buon livello scientifico, che tuttavia appare soltanto parzialmente in linea con i requisiti richiesti dal raggruppamento concorsuale.

**Commissario: Prof. CARLO PRUNETI**

Il profilo del candidato appare ricco di esperienza professionale-didattica, ma solo in parte attinente all'area scientifico disciplinare M-PSI/08.

**Commissario: Dott.SSA LIDIA DEL PICCOLO**

Il candidato presenta una carriera scientifica piuttosto longeva, relativa a diversi argomenti di psicopatologia e di psichiatria. Sono presenti diverse collaborazioni sia a livello nazionale che internazionale. L'ambito di interesse scientifico appare tuttavia poco pertinente con il raggruppamento concorsuale in oggetto.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

Il candidato presenta un livello di maturazione adeguato, ma non sufficientemente pertinente al raggruppamento concorsuale.

## **Allegato 11 al verbale 2**

**CANDIDATA**  
**Rosa Veronica**

### **LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:**

La candidata ha presentato cinque pubblicazioni, delle quali due in inglese e tre in italiano (capitoli di libro).

### **ALTRI TITOLI:**

La candidata è specialista in Psicoterapia. Sono presenti due insegnamenti nell'area della psicologia clinica e di comunità.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

**Commissario: Prof. CESARE MAFFEI**

La candidata presenta un profilo scientifico la cui attinenza con il raggruppamento concorsuale è soltanto tangenziale, in quanto soprattutto attinente ad aree di psicologia sociale.

**Commissario: Prof. CARLO PRUNETI**

La candidata possiede una preparazione ed un curriculum orientati alla psicologia e psicoterapia della Gestalt con scarse attinenze accademiche, professionali e didattiche per il settore M-PSI/08.

**Commissario: Dott.SSA LIDIA DEL PICCOLO**

La candidata si propone con una carriera relativamente lunga nell'ambito della psicologia clinica e di comunità. Sono presenti anche esperienze didattiche. Il valore scientifico delle pubblicazioni proposte è buono anche se non strettamente pertinente al raggruppamento oggetto del concorso.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

La candidata presenta un profilo scientifico solo parzialmente attinente al settore scientifico disciplinare del concorso in oggetto.

**Allegato 12 al verbale 2**

**CANDIDATA**  
**Rota Giovanna**

**LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:**

La candidata non ha presentato pubblicazioni.

**ALTRI TITOLI:**

La candidata è specialista in psicoterapia e non presenta altri titoli utili al concorso in oggetto.

**GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Commissario: Prof. CESARE MAFFEI  
La candidata presenta un profilo non valutabile.

Commissario: Prof. CARLO PRUNETI  
La candidata presenta un profilo non valutabile.

Commissario: Dott.SSA LIDIA DEL PICCOLO  
La candidata presenta un profilo non valutabile.

**GIUDIZIO COLLEGIALE:**

La candidata presenta un profilo non valutabile.

**Allegato 13 al verbale 2**

**CANDIDATO**  
**Ruvolo Davide**

**LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:**

Il candidato non ha presentato pubblicazioni.

**ALTRI TITOLI:**

Nessun titolo significativo ai fini del concorso.

**GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Commissario: Prof. CESARE MAFFEI  
Il candidato presenta un profilo non valutabile.

Commissario: Prof. CARLO PRUNETI  
Il candidato presenta un profilo non valutabile.

Commissario: Dott.SSA LIDIA DEL PICCOLO  
Il candidato presenta un profilo non valutabile.

**GIUDIZIO COLLEGALE:**

Il candidato presenta un profilo non valutabile.

## **Allegato 14 al verbale 2**

**CANDIDATO**  
**Ubbiali Alessandro**

### **LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:**

Il candidato ha presentato cinque pubblicazioni, delle quali quattro in lingua inglese su riviste indicizzate (con IF variabile tra 0.4 e 7.1) e una in lingua italiana.

### **ALTRI TITOLI:**

Il candidato è specializzato in Psicologia Clinica.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Commissario: Prof. CESARE MAFFEI

I titoli presentati rivelano una formazione scientifica ancora in evoluzione, come rivelato dalla eterogeneità degli argomenti affrontati e dalla impossibilità di evincere un ruolo rilevante all'interno dei gruppi di ricerca.

Commissario: Prof. CARLO PRUNETI

Il candidato presenta un profilo più orientato in senso professionale che scientifico. Il discreto numero di pubblicazioni è di contenuto assai variegato, anche se di discreta qualità. Non risultano attività didattiche inerenti al settore scientifico disciplinare.

Commissario: Dott.SSA LIDIA DEL PICCOLO

Il candidato mostra competenze sia in ambito clinico che di ricerca. Le pubblicazioni appaiono di buon livello scientifico. Non risultano attività didattiche inerenti al settore scientifico disciplinare.

### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

Il candidato presenta un profilo scientifico in evoluzione e soltanto parzialmente adeguato, per quanto riguarda la maturità delle competenze al concorso in oggetto.

## **Allegato 15 al verbale 2**

**CANDIDATA**  
**Zanoni Annalisa**

### **LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:**

La candidata ha presentato quattro pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate (con IF compresi tra 1.98 e 13.9), in nessuna di queste risulta primo autore.

### **ALTRI TITOLI:**

La candidata è specialista in Psicologia Clinica e sta svolgendo il dottorato di ricerca in Psicobiologia.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

**Commissario: Prof. CESARE MAFFEI**

La candidata presenta un profilo scientifico promettente nel campo della psicopatologia dello sviluppo. La candidata mostra un'ottima capacità di lavoro all'interno di un'equipe di ricerca, essendo tuttavia evidente la necessità di trovare un suo ruolo autonomo ed originale.

**Commissario: Prof. CARLO PRUNETI**

Le pubblicazioni della candidata, tutte edite su riviste di elevato spessore, sono strettamente coerenti con l'ambito della psicopatologia dello sviluppo. Dal curriculum si evince che la candidata deve tuttavia ancora sviluppare competenze nell'ambito della ricerca.

**Commissario: Dott.SSA LIDIA DEL PICCOLO**

La candidata presenta un buon curriculum dal punto di vista clinico, mentre ancora in evoluzione appare la formazione in ambito scientifico, pur essendo promettente la qualità delle pubblicazioni proposte.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

La candidata presenta un profilo scientifico promettente dal punto di vista qualitativo, pur essendo nell'attualità difficile enucleare competenze rivelanti piena maturità rispetto ai requisiti del concorso in oggetto.

## Allegato 1 al verbale 5

### Busta A - Prova scritta

#### Giudizio Professor Maffei (presidente)

L'elaborato è redatto con uno stile non sempre fluido, talora ripetitivo e riassume concetti consolidati giustapponendoli in maniera non sempre chiara e coerente a spunti di avanguardia soprattutto nel campo della metodologia della ricerca. L'amalgama globale pecca rispetto all'originalità essendo appesantito da un'evidente scolasticità.

#### Giudizio Professor Pruneti

Dal testo si evincono conoscenze solo in parte appropriate di psicologia clinica, con presenza di inesattezze per quanto riguarda alcune teorie di fondo. Si nota comunque una buona conoscenza in aree di stretta competenza di studio e ricerca, coerentemente con il curriculum scientifico presentato. Lo stile espositivo non è scorrevole e l'esposizione è prevalentemente scolastica.

#### Giudizio Dott.ssa Del Piccolo (segretario)

La candidata mostra di avere una conoscenza approfondita di un ambito piuttosto settoriale della psicologia clinica (genetica del comportamento), mentre in altri ambiti mostra una tendenza alla semplificazione concettuale, non tenendo conto della complessità degli aspetti evolutivi che possono spiegare le differenze individuali. Si rileva, inoltre, una scarsa attenzione alla definizione operativa delle tematiche trattate. Non del tutto soddisfacente è il giudizio sul piano dell'originalità e della chiarezza espositiva e della sintesi.

#### Giudizio collegiale

La candidata mostra di avere una conoscenza approfondita dell'ambito di cui si occupa prevalentemente e che rappresenta un'area circoscritta nell'ambito della psicologia clinica, mentre per altre tematiche mostra una tendenza alla semplificazione concettuale e metodologica. Lo stile espositivo, così come le capacità di sintesi, sono sufficienti e l'originalità è spesso penalizzata da una tendenza alla trattazione scolastica.

## **Allegato 1 al verbale 6**

### **Busta A - Prova pratica**

Giudizio Professor Maffei (presidente)

La candidata presenta un'adeguata conoscenza della letteratura scientifica sull'argomento e ciò le consente di formulare in maniera chiara un'ipotesi di ricerca. Appare più incerta la competenza metodologica, dal momento che alcuni aspetti riguardanti il disegno di ricerca, la definizione del campione e l'elaborazione statistica mostrano lacune o incongruenze. I risultati attesi sono descritti in maniera succinta. La chiarezza espositiva è accettabile.

Giudizio Professor Pruneti

Si conferma, nella prova pratica, il problema della poca chiarezza espositiva e la presenza di incertezze per quanto riguarda la metodologia della ricerca in ambito psicologico e le conoscenze psicometriche. Buono l'aggiornamento sulla letteratura internazionale relative all'ambito prescelto.

Giudizio Dott. ssa Del Piccolo (segretario)

A fronte di un'accurata descrizione introduttiva della letteratura attuale sull'argomento e di una strutturazione dell'elaborato che rendono manifesta la consuetudine a pubblicare su riviste scientifiche, non si rileva una corrispondente competenza metodologica nel definire le ipotesi, le variabili indipendenti e dipendenti in gioco, le analisi statistiche applicate ed il corrispondente disegno campionario. Altrettanto discutibile è la competenza nella discussione dei risultati attesi nonché la chiarezza espositiva.

Giudizio collegiale

La candidata presenta un'adeguata conoscenza della letteratura scientifica sull'argomento prescelto per definire il progetto di ricerca, mostra tuttavia alcune incongruenze nella definizione metodologica del disegno della ricerca e delle relative analisi. I risultati attesi sono descritti in maniera succinta e poco elaborata, meritando una trattazione più articolata nelle diverse implicazioni sottese. La chiarezza espositiva è appena sufficiente.

## **Allegato 1 al verbale 7**

**Giudizio Prof. Cesare Maffei**

La candidata ha mostrato buone capacità espositive e una adeguata capacità dialettica nel rispondere ai quesiti posti dai commissari in relazione alle prove scritte. E' stata anche in grado di render conto della coerenza e del valore metodologico della propria produzione scientifica, così come dei limiti di essa all'interno delle tematiche del settore scientifico-disciplinare.

**Giudizio Prof. Carlo Pruneti**

La candidata mostra di conoscere a fondo il proprio campo di ricerca. Risponde con chiarezza alle richieste di chiarimento che le vengono rivolte riguardo agli elaborati scritti, dimostra una discreta capacità di critica e buona disposizione e motivazione per la ricerca applicata in ambito clinico-psicologico.

**Giudizio Dott.ssa Lidia Del Piccolo (Segretario)**

La candidata mostra, sul piano espositivo, capacità dialettica e disponibilità al confronto. Le competenze teoriche e metodologiche appaiono più elevate di quanto suggerito dalle prove scritte.

**Giudizio collegiale:**

La candidata ha mostrato di saper rispondere con coerenza e proprietà alle richieste di chiarimento rivolte dai commissari. Mostra disponibilità al confronto, competenza metodologica e capacità critica adeguate al ruolo per il quale concorre.

## **Allegato 1 al verbale 8**

Dopo avere valutato il curriculum professionale e scientifico, la commissione esprime un giudizio positivo, soprattutto del livello scientifico delle pubblicazioni presentate. Compatibilmente con quanto emerge dai giudizi, non sempre positivi delle prove sostenute, che hanno mostrato una competenza specifica molto dettagliata ed elevata nell'ambito di alcuni settori della psicologia clinica, la commissione unanimemente ritiene che la candidata sia idonea a ricoprire il ruolo di ricercatrice nel settore M-PSI/08, dichiarandola vincitrice del concorso in oggetto.