

RELAZIONE RIASSUNTIVA
della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura
di 1 posto di Ricercatore universitario
settore scientifico-disciplinare SECS-S/01 - Statistica
Facoltà di Psicologia, Università Vita-Salute San Raffaele
pubblicata nella Gazzetta Ufficiale – IV serie speciale, n. 49 del 24 giugno 2008

Alle ore 12.05 del giorno 9 aprile 2010 presso l'Università Vita-Salute San Raffaele si riunisce la commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad 1 posto di ricercatore per il settore scientifico-disciplinare SECS-S/01 - Statistica presso la Facoltà di Psicologia di questo Ateneo composta da:

Prof. Brunero Liseo, Ordinario, Facoltà di Economia, Università di Roma 'La Sapienza'
Prof. Giovanni Maria Marchetti, Ordinario, Facoltà di Economia, Università degli Studi di Firenze
Prof. Giuseppe Boari, Ordinario, Facoltà di Economia, Università Cattolica del Sacro Cuore

per redigere la presente relazione riassuntiva.

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad 1 posto di ricercatore per il settore scientifico-disciplinare SECS-S/01 - Statistica presso la Facoltà di Psicologia dell'Università Vita-Salute San Raffaele, si è riunita presso questo Ateneo nei seguenti giorni ed orari:

I riunione: giorno 16 febbraio 2010 dalle ore 11.30 alle ore 13.

II riunione: giorno 6 aprile 2010 dalle ore 16.15 alle ore 20.30

III riunione: giorno 7 aprile 2010 dalle ore 9 alle ore 13.35

IV riunione: giorno 8 aprile 2010 dalle ore 9.00 alle ore 12.45

V riunione: giorno 8 aprile 2010 dalle ore 15.30 alle ore 16.30

VI riunione; giorno 8 aprile 2010 dalle ore 16.45 alle ore 18.

VII riunione: giorno 9 aprile 2010 dalle ore 8.45 alle ore 11.15

VIII riunione: giorno 9 aprile 2010 dalle ore 11.30 alle ore 12.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. otto (8) riunioni iniziando i lavori il 16 febbraio 2010 e concludendoli il 9 aprile 2010.

- Nella prima riunione del 16 febbraio 2010 la Commissione ha stabilito i criteri di massima, riportati nell'allegato al verbale 1 e trasmessi immediatamente al Responsabile del Procedimento;
- nella seconda riunione del 6 aprile 2010 ha effettuato la valutazione dei titoli dei candidati (all. 1 al verbale 2 che costituisce parte integrante della presente relazione riassuntiva)
- nella terza riunione del 7 aprile 2010 ha preparato i temi della prima prova scritta ed ha espletato la prima prova scritta;
- nella quarta riunione del 8 aprile 2010 ha preparato i temi della seconda prova ed ha espletato la seconda prova;
- nella quinta riunione del 8 aprile 2010 ha provveduto alla valutazione della prima prova scritta (all. 1 al verbale 5 che costituisce parte integrante della presente relazione riassuntiva)
- nella sesta riunione del 8 aprile 2010 ha provveduto alla valutazione della seconda prova (all. 1 al verbale 6 che costituisce parte integrante della presente relazione riassuntiva) e ha abbinato i nominativi dei candidati alle buste contenenti gli elaborati delle prove e ai relativi giudizi, con il seguente risultato:
Busta contrassegnata con la lettera A: candidato AMBROSI ALESSANDRO



Busta contrassegnata con la lettera B: candidato POIDOMANI SARA

Busta contrassegnata con la lettera C: candidato EDEFONTI VALERIA CARLA

- nella settima riunione del 9 aprile 2010 ha preparato i quesiti oggetto della prova orale, ed ha espletato la prova orale (all. 1 al verbale 7 che costituisce parte integrante della presente relazione riassuntiva)
- nell'ottava riunione ha espresso la valutazione collegiale complessiva dei candidati, ed ha provveduto all'indicazione del vincitore (all. 1 al verbale 8 che costituisce parte integrante della presente relazione riassuntiva) che all'unanimità è risultato AMBROSI ALESSANDRO.
- infine, la Commissione ha proceduto alla stesura della presente relazione riassuntiva finale che è stata riletta dal Presidente e approvata senza riserva alcuna dai commissari, che la sottoscrivono.

Il prof. Brunero Liseo, Presidente della presente Commissione, consegna al Responsabile del Procedimento il materiale della procedura di valutazione comparativa in un plico chiuso e firmato da tutti i componenti la Commissione sui lembi di chiusura.

La Commissione viene sciolta alle ore 13.

Milano, 9 aprile 2010

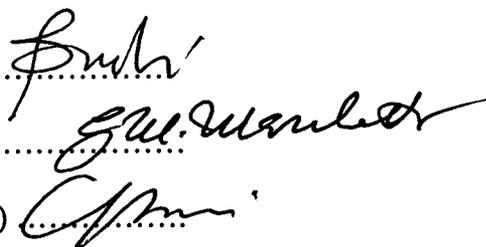
Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Brunero Liseo (Presidente)

Prof. Giovanni Maria Marchetti

Prof. Giuseppe Boari (Segretario)



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di Ricercatore universitario
settore scientifico-disciplinare SECS-S/01 - Statistica
Facoltà di Psicologia, Università Vita-Salute San Raffaele
pubblicata nella Gazzetta Ufficiale – IV serie speciale, n. 49 del 24 giugno 2008

Allegato 1 al Verbale 2

Ambrosi Alessandro

Giudizi individuali dei Commissari

Giudizio del Prof. Brunero Liseo

Il candidato dimostra una solida preparazione di base e una lunga e documentata esperienza in ambito statistico applicato in area bio-medica.

Le pubblicazioni presentate hanno buona collocazione editoriale internazionale, e riguardano applicazioni di notevole interesse. Egli dimostra altresì una consolidata esperienza in ambito didattico e organizzativo.

Giudizio del Prof. Giovanni M. Marchetti

Il candidato ha una solida preparazione di base e una notevole esperienza all'interno di progetti di ricerca in ambito biostatistico. Presenta 5 pubblicazioni tutte coerenti con una buona collocazione editoriale internazionale, in collaborazione distinta con ricercatori medici, e con applicazioni scientificamente rilevanti. La sua caratterizzazione appare maggiormente in Statistica applicata e computazionale. Ha avuto vari incarichi didattici in ambito universitario.

Giudizio del Prof. Giuseppe Boari

Il candidato presenta un eccellente curriculum formativo e una produzione scientifica di elevato livello e pertinente al settore scientifico per cui è bandita la procedura di valutazione. L'attività del candidato si è sviluppata con riferimento sia agli aspetti metodologici che a quelli applicativi. Ha inoltre collaborato continuativamente all'attività didattica. Il giudizio formulato è pertanto decisamente positivo.

Giudizio collegiale della Commissione sui titoli e sull'attività scientifica

Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca presso l'Università di Padova nel 2000.

Il candidato presenta 5 lavori su riviste mediche di buon livello internazionale che affrontano tematiche di interesse con strumenti statistici, appropriati e talvolta innovativi.

Le pubblicazioni sono tutte a più nomi, ma la componente statistica e computazionale dei lavori, attribuibile interamente al candidato, appare facilmente enucleabile.

Le pubblicazioni sono congruenti al settore scientifico disciplinare e dimostrano una decisa continuità temporale nella produzione scientifica del candidato. Ha svolto una intensa e continua attività didattica su materie statistiche presso le Università San Raffaele e di Padova. Ha svolto attività di ricerca presso numerosi istituti e dipartimenti.

Dal 2005 in poi è titolare di Assegno di Ricerca presso l'Università San Raffaele, operando anche in qualità di "Principal Investigator" per un progetto internazionale.

Il candidato mostra una solida preparazione di base e una interessante produzione scientifica.

Il giudizio collegiale è decisamente buono.



Argiento Raffaele

Giudizi individuali dei Commissari

Giudizio del Prof. Brunero Liseo

Candidato con una notevole preparazione di base che mostra chiaramente nei suoi lavori di ricerca. I lavori presentati sono perlopiù di natura teorica, e coerenti con il settore disciplinare. La giovane età al momento del bando ne penalizza la produzione a livello quantitativo sebbene un lavoro è collocato ad un ottimo livello internazionale.

Ha avuto incarichi didattici a livello universitario.

Giudizio del Prof. Giovanni M. Marchetti

Si tratta di un candidato con una ottima preparazione di base e una esperienza di ricerca iniziata da qualche anno, ma sicuramente promettente. Presenta 5 lavori di taglio spiccatamente teorico, in collaborazione e coerenti con il settore, che sono in parte pubblicati come quaderni di ricerca. Uno dei lavori tuttavia è pubblicato su un'ottima rivista di livello internazionale. Ha avuto incarichi didattici a livello universitario.

Giudizio del Prof. Giuseppe Boari

La produzione scientifica del candidato si presenta di livello elevato e congrua con le discipline ricomprese nel settore disciplinare oggetto della valutazione. Ha collaborato all'attività didattica a sostegno di alcuni corsi universitari e ha svolto attività di ricerca presso enti pubblici quali il CNR e la Regione Lombardia. Il giudizio è più che positivo.

Giudizio collegiale della Commissione sui titoli e sull'attività scientifica

Ha conseguito il titolo di Ph.D presso l'Università Bocconi nel 2007.

Il candidato presenta 5 lavori, di varia collocazione editoriale. Due dei lavori, collegati alla tesi di dottorato, hanno trovato buona collocazione internazionale. Un lavoro è pubblicato su una delle riviste più importanti in campo probabilistico mentre gli ultimi due lavori sono quaderni di ricerca.

I lavori pubblicati riguardano approfondimenti metodologici nell'ambito dell'analisi di sopravvivenza.

I lavori risultano pienamente coerenti con il settore scientifico disciplinare e dimostrano una buona continuità temporale.

Ha svolto attività didattica limitatamente al sostegno dei corsi di Statistica e di Statistica Matematica presso il Politecnico di Milano e presso l'Università Bocconi.

Ha goduto di contratti e di borse di studio presso vari enti di ricerca nazionali.

E' stato *visiting scholar* presso il Mathematics Department della University of Pennsylvania Philadelphia USA.

Il candidato mostra una solida preparazione di base e una interessante produzione scientifica. La commissione giudica buono e di grandi potenzialità il profilo del candidato.



Corazziari Isabella

Giudizi individuali dei Commissari

Giudizio del Prof. Brunero Liseo

La candidata dimostra una buona preparazione di base.

La sua produzione risente dei diversi incarichi professionali ricoperti. Ricercatrice presso l'ISTAT dal 2002 la candidata ha una lunga, ma eterogenea esperienza di ricerca. Tra le 5 pubblicazioni presentate inserisce la tesi di dottorato e altri 4 lavori di natura applicata in ambito biostatistico. Le pubblicazioni, prevalentemente in collaborazione e tutte coerenti con il settore, hanno una dignitosa collocazione editoriale. L'attività didattica documentata è limitata.

Giudizio del Prof. Giovanni M. Marchetti

La candidata ha una buona preparazione di base. Ricercatrice presso l'ISTAT dal 2002 la candidata ha una lunga, ma eterogenea esperienza di ricerca. Presenta la tesi di dottorato e 4 lavori di natura più applicata e di ambito biostatistico. Le pubblicazioni, prevalentemente in collaborazione e tutte coerenti con il settore, hanno complessivamente una discreta collocazione editoriale. Ha svolto attività didattica a livello universitario.

Giudizio del Prof. Giuseppe Boari

La produzione scientifica della candidata è di livello discreto ed in linea con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura. L'attività didattica non appare rilevante. Apprezzabile la variegata esperienza di ricerca, caratterizzata dalla attuale posizione in ambito ISTAT. Il giudizio complessivo è più che sufficiente.

Giudizio collegiale della Commissione sui titoli e sull'attività scientifica

Ha conseguito il titolo di Dottorato presso l'Università Federico II di Napoli nel 1999.

La candidata presenta 5 lavori, tra cui la tesi di dottorato. Le altre quattro pubblicazioni sono in collaborazione indistinta ed affrontano tematiche di natura biostatistica.

La collocazione editoriale di alcune pubblicazioni è discreta e la loro congruità al settore è piena.

La candidata mostra una discreta continuità temporale, seppure con alcuni vuoti.

E' stata contrattista nel periodo 1998-2002 presso l'Istituto Superiore di Sanità.

Da settembre 2002 è ricercatrice presso l'Istat.

Non presenta attività didattica di rilievo

La candidata ha una solida formazione di base. La sua produzione scientifica, orientata prevalentemente a temi di statistica medica, denota una buona capacità di approfondimento.

Il giudizio collegiale è discreto.



Edefonti Valeria Carla

Giudizi individuali dei Commissari

Giudizio del Prof. Brunero Liseo

La candidata ha una solida preparazione di base e una esperienza di ricerca breve, e orientata al settore biostatistico. Presenta 5 lavori, in collaborazione distinta e tutti del settore oggetto di concorso. Alcuni dei lavori, al momento del bando risultano ancora quaderni di ricerca.

I lavori presentati hanno un taglio prevalentemente metodologico, che tuttavia non disdegnano gli aspetti applicativi. L'attività didattica di livello universitario è limitata.

Giudizio del Prof. Giovanni M. Marchetti

La candidata ha una solida preparazione di base e una esperienza di ricerca relativamente breve, ma interessante e promettente. Presenta 5 lavori, in collaborazione distinta e tutti del settore oggetto di concorso. Alcuni dei lavori, derivanti dalla tesi di dottorato, sono degni di nota, ma ancora pubblicati solo come quaderni di ricerca. I lavori hanno un taglio sia metodologico che applicato. Ha svolto qualche attività didattica a livello universitario.

Giudizio del Prof. Giuseppe Boari

I filoni di ricerca della candidata sono legati ai modelli miscuglio applicati alla bio-medicina e risultano pertinenti al settore disciplinare di interesse per la presente procedura di valutazione. L'attività didattica è limitata. La candidata appare dotata di capacità di sviluppo autonomo delle attività di ricerca. Il giudizio complessivo è più che sufficiente.

Giudizio collegiale della Commissione sui titoli e sull'attività scientifica

Ha conseguito il titolo di Dottorato presso l'Università Bocconi nel 2006

La candidata presenta 5 lavori, di cui tre erano, al momento del bando, sottoposti per pubblicazione. Due delle 5 pubblicazioni sono un frutto della tesi di dottorato.

Le tematiche affrontate riguardano l'analisi bayesiana di modelli mistura ed applicazioni in ambito biostatistico. La collocazione editoriale dei due lavori pubblicati è discreta e pienamente congrua con il settore di ricerca.

La candidata mostra una buona continuità temporale, nel breve tempo di attività.

L'attività didattica è limitata a corsi di esercitazioni in materie statistiche a livello universitario.

E' stato *visiting scholar* presso la Division of Oncology and Biostatistics della Johns Hopkins University, Baltimore, USA.

Dal 2006 è titolare di assegno di ricerca in discipline biostatistiche.

La candidata mostra una solida preparazione di base e una interessante e promettente produzione scientifica. Il giudizio collegiale della commissione è discreto.



Poidomani Sara

Giudizio del Prof. Brunero Liseo

La candidata ha una preparazione di base molto limitata. L'esperienza di ricerca risente della scarsa strumentazione metodologica ed è perciò limitata. Presenta un solo lavoro in collaborazione pubblicato su atti di convegno con un piccolo contributo statistico. Non presenta attività didattica. Non ha conseguito il dottorato di ricerca.

Giudizio del Prof. Giovanni M. Marchetti

La candidata ha una preparazione di base incompleta. L'esperienza di ricerca pur iniziata da qualche anno con collaborazioni e borse di studio, non sembra ancora maturata dal punto di vista metodologico. Presenta 1 lavoro in collaborazione con un piccolo contributo di analisi statistica in Atti di un Convegno internazionale. L'attività didattica è assente.

Giudizio del Prof. Giuseppe Boari

La produzione scientifica ed il curriculum didattico della candidata sono al di sotto della media. L'unico lavoro presentato non risulta allineato ai canoni usualmente richiesti per il settore disciplinare oggetto della valutazione. La valutazione globale è scarsa.

Giudizio collegiale della Commissione sui titoli e sull'attività scientifica

La candidata presenta un solo lavoro pubblicato su Atti relativi ad un convegno internazionale di natura medica. Il contributo statistico del lavoro è facilmente enucleabile, ma di portata limitata. Ha usufruito di diverse borse di studio presso Aziende Ospedaliere. Non presenta attività didattica. La candidata mostra una preparazione ancora incompleta e una limitata produzione scientifica. Il giudizio collegiale della commissione è scarso.

Milano, 6 APRILE 2010

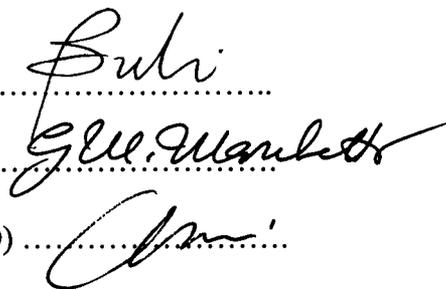
Letto, approvato e sottoscritto.

La commissione

Prof. Brunero Liseo (PRESIDENTE)

Prof. Giovanni Maria Marchetti,

Prof. Giuseppe Boari (SEGRETARIO)



Busta A - Prima prova scritta (A')

Giudizio del Prof. Brunero Liseo

Il candidato/a inquadra il problema con precisione e fornisce una descrizione esauriente degli aspetti statistico-matematici. Non affronta il caso politomico.

Non scrive correttamente l'errore standard dello stimatore di max verosimiglianza.

Non cita la funzione link *cloglog* mentre cita il link Probit.

Giudizio del Prof. Giovanni M. Marchetti

Il tema è sostanzialmente corretto, l'esposizione privilegia gli aspetti teorici e tratta esclusivamente i modelli per variabili dicotomiche.

Giudizio del Prof. Giuseppe Boari

La giustificazione teorica del metodo di stima suggerito per i modelli con risposta dicotomica è di livello apprezzabile. Non viene invece trattata la generalizzazione al caso politomico come proposto dal tema. Sono forniti anche validi suggerimenti circa l'interpretazione pratica del modello dicotomico.

Giudizio Collegiale

Pertinenza dell'elaborato: buona

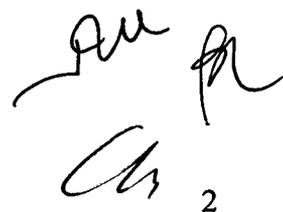
Organizzazione e organicità: buona

Completezza: carente nella discussione della eventuale generalizzazione politomica

Livello di approfondimento: buono soprattutto dal punto di vista metodologico

Rigore: notevole con qualche imprecisione.

Il giudizio collegiale pertanto è BUONO.

Handwritten signatures and initials, including 'AM', 'Ch', and a small '2'.

Busta B - Prima prova scritta (B')

Giudizio del Prof. Brunero Liseo

Il candidato/a svolge il tema in modo scolastico, con imprecisioni sostanziali

Non affronta il caso politomico.

Giudizio del Prof. Giovanni M. Marchetti

Il tema introduce correttamente la distinzione tra variabili dicotomiche e ordinali ma per il resto contiene gravi lacune ed errori di concetto

Giudizio del Prof. Giuseppe Boari

Decisamente fuori tema: non è stata colta la natura particolare del problema sottoposto, che dovrebbe condurre all'uso di modelli appropriati (logit, probit, etc.)

Giudizio Collegiale

Pertinenza dell'elaborato: limitata.

Organizzazione e organicità: carente

Completezza: carente sia in ambito metodologico che applicativo

Livello di approfondimento: scarso

Rigore: scarso.

Il giudizio collegiale sull'elaborato è SCARSO.

Busta C - Prima prova scritta (C')

Giudizio del Prof. Brunero Liseo

Il candidato/a imposta il tema secondo un approccio orientato alle applicazioni in campo bio-medico, dimostrando una notevole conoscenza degli argomenti trattati.

Non affronta mai in modo diretto il tema della definizione della verosimiglianza e la derivazione degli stimatori.

Discute in modo soddisfacente il caso politomico.

Commette un errore importante nella formulazione del modello logistico.

Handwritten signature and initials
3

Giudizio del Prof. Giovanni M. Marchetti

Il tema tratta estesamente i modelli logistico binario e multinomiale dando particolare enfasi all'interpretazione dei parametri negli studi di tipo epidemiologico.

La specificazione del modello contiene un errore

Giudizio del Prof. Giuseppe Boari

Presenta il modello logistico con pertinenza sorvolando invece sul problema dei metodi di stima dei parametri. Tratta anche l'aspetto politomico e approfondisce gli aspetti interpretativi in chiave applicata ai casi bio-medici.

Giudizio Collegiale

Pertinenza dell'elaborato: buona.

Organizzazione e organicità: buona

Completezza: carente nella formalizzazione metodologica.

Livello di approfondimento: buono specialmente negli aspetti interpretativi del modello

Rigore: sufficiente.

Il giudizio collegiale sull'elaborato è DISCRETO.

me for
Ch 4

Allegato n.1 al Verbale n. 6

Busta A - seconda prova scritta (A'')

Giudizio del Prof. Brunero Liseo

Il candidato/a discute con proprietà gli aspetti salienti del problema e mostra una corretta comprensione dei quesiti posti, ipotizzando addirittura una possibile generalizzazione del modello proposto.

Alcune piccole imprecisioni nell'interpretazione; manca una risposta esplicita all'ultimo quesito

Giudizio del Prof. Giovanni M. Marchetti

Il tema è svolto organicamente, con rigore metodologico e sicura padronanza degli strumenti statistici. Nell'interpretazione dei risultati, il controllo del glucosio è interpretato come livello della gravità della malattia, ma l'interpretazione statistica dei risultati è comunque corretta.

Interessanti e appropriati le osservazioni sul modello con errore di misura.

Giudizio del Prof. Giuseppe Boari

La formulazione del modello è presentata con elevato livello metodologico, specialmente con riguardo alla digressione sulle variabili misurate con errore. E' presente qualche lieve imperfezione nella interpretazione e commento dei risultati. Ha risposto in modo indiretto all'ultima domanda specifica.

Giudizio Collegiale

Rigore: buono

Organizzazione: discreta

Padronanza degli strumenti statistici: buona

Capacità di interpretazione dei risultati: discreta

Il giudizio collegiale è dunque DISCRETO



Busta B - seconda prova scritta (B'')

Giudizio del Prof. Brunero Liseo

Il candidato/a affronta il problema in modo discutibile, spesso confondendo il ruolo della variabile risposta con quello delle variabili esplicative.

Non considera minimamente gli aspetti matematici del problema.

Giudizio del Prof. Giovanni M. Marchetti

Il tema, svolto in modo confuso, dimostra essenzialmente, la non conoscenza del modello di analisi della covarianza. L'interpretazione dei risultati è quindi errata

Giudizio del Prof. Giuseppe Boari

Ha praticamente scambiato le cause con l'effetto e non ha colto il senso specifico del modello cosiddetto di analisi della covarianza.

Giudizio Collegiale

Rigore: scarso.

Organizzazione: insoddisfacente

Padronanza degli strumenti statistici: scarsa

Capacità di interpretazione dei risultati: limitata.

Il giudizio collegiale è dunque SCARSO

Busta C - seconda prova scritta (C'')

Giudizio del Prof. Brunero Liseo

Il candidato/a discute il problema in modo corretto e fornisce una esauriente discussione sugli aspetti interpretativi. Fornisce risposte convincenti a tutti i quesiti posti.

Sorvola sugli aspetti più squisitamente matematici.

Giudizio del Prof. Giovanni M. Marchetti

Il tema è ben organizzato e svolto con rigore metodologico e sicura padronanza degli strumenti statistici. La capacità di interpretazione dei risultati è molto buona.

Giudizio del Prof. Giuseppe Boari

Ha configurato correttamente il modello e ha presentato con competenza i commenti ai risultati delle analisi statistiche. Decisamente buona l'interpretazione pratica; una piccola imperfezione sulla presentazione del sistema di ipotesi sul modello globale.

Giudizio Collegiale

Rigore: buono

Organizzazione: buona

Padronanza degli strumenti statistici: notevole

Capacità di interpretazione dei risultati: buona

Il giudizio collegiale è dunque BUONO



ALLEGATO 1
AL VERBALE 7
Giudizi sulle prove orali

Candidato: AMBROSI ALESSANDRO

Giudizio del prof. Brunero Liseo

Esponde con chiarezza e competenza le prove scritte ed illustra bene i suoi interessi di ricerca, approfondendo gli aspetti applicativi e metodologici.
Nell'esposizione dimostra capacità di collegamento fra le diverse tematiche di ricerca

Giudizio del prof. Giovanni M. Marchetti

Risponde con chiarezza al quesito estratto e con grande competenza alle domande relative ai titoli. Il livello di approfondimento nelle prove scritte è buono, così come la capacità di mettere in relazione le diverse tematiche.

Giudizio del prof. Giuseppe Boari

Risponde con competenza al quesito e completa la presentazione delle prove scritte. Presenta in maniera approfondita e competente i suoi attuali filoni di ricerca

Giudizio collegiale

Tenuto conto dei criteri di valutazione della prova orale sotto riportati

- Chiarezza e completezza dell'esposizione;
- Livello di approfondimento;
- Capacità di mettere in relazione le diverse tematiche.

il giudizio collegiale della commissione è
BUONO

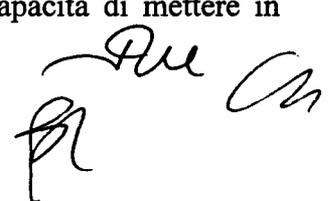
Candidato: EDEFONTI VALERIA CARLA

Giudizio del prof. Brunero Liseo

Risponde in modo completo e chiaro al quesito estratto
Discute in modo approfondito le prove scritte e i suoi attuali interessi di ricerca.
Dimostra buone capacità di raccordo fra tematiche metodologiche e applicate

Giudizio del prof. Giovanni M. Marchetti

Risponde con chiarezza al quesito estratto e con grande competenza alle domande relative ai titoli. Il livello di approfondimento nelle prove scritte è buono, così come la capacità di mettere in relazione le diverse tematiche.



Giudizio del prof. Giuseppe Boari

Commenta esaurientemente le prove scritte, presenta in maniera approfondita il quesito proposto e l'attuale attività di ricerca dedicata principalmente all'estensione della tesi di dottorato.

Giudizio collegiale

Tenuto conto dei criteri di valutazione della prova orale sotto riportati

- Chiarezza e completezza dell'esposizione;
- Livello di approfondimento;
- Capacità di mettere in relazione le diverse tematiche.

il giudizio collegiale della commissione è
BUONO

Candidato: POIDOMANI SARA

Giudizio del prof. Brunero Liseo

Manca del necessario approfondimento e della necessaria chiarezza nell'espone i propri attuali interessi di ricerca.

Non risponde al quesito estratto.

Giudizio del prof. Giovanni M. Marchetti

La candidata non risponde al quesito estratto ed illustra brevemente i suoi attuali interessi lavorativi

Giudizio del prof. Giuseppe Boari

La candidata non risponde al quesito estratto ed illustra brevemente i suoi attuali impegni professionali

Giudizio collegiale

Tenuto conto dei criteri di valutazione della prova orale sotto riportati

- Chiarezza e completezza dell'esposizione;
- Livello di approfondimento;
- Capacità di mettere in relazione le diverse tematiche.

il giudizio collegiale della commissione è
NON ADEGUATA ALLA POSIZIONE.



ALLEGATO 1
AL VERBALE 8

Giudizi complessivi della commissione

Nella valutazione dei titoli e dei lavori scientifici la commissione ha valutato in modo DECISAMENTE BUONO il candidato AMBROSI, DISCRETO la candidata EDEFONTI e SCARSO la candidata POIDOMANI.

Nella valutazione del primo scritto la commissione ha valutato in modo BUONO il candidato AMBROSI, DISCRETO la candidata EDEFONTI e SCARSO la candidata POIDOMANI.

Nella valutazione del secondo scritto la commissione ha valutato in modo DISCRETO il candidato AMBROSI, BUONO la candidata EDEFONTI e SCARSO la candidata POIDOMANI.

Nella valutazione della prova orale la commissione ha valutato in modo BUONO il candidato AMBROSI, BUONO la candidata EDEFONTI e NON ADEGUATO la candidata POIDOMANI.

Tenuto conto di tutti i giudizi sopra riportati e valutando in modo comparato i candidati la commissione formula i seguenti giudizi complessivi

Candidato: AMBROSI ALESSANDRO

BUONO

Candidato: EDEFONTI VALERIA CARLA

DISCRETO

Candidato: POIDOMANI SARA

SCARSO

