

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico-disciplinare MED/28 – Malattie odontostomatologiche Facoltà di Medicina e Chirurgia indetta con D. R. n. 2809 del 16 febbraio 2010 il cui avviso di bando e' stato pubblicato in G.U. – IV serie speciale n. 19 del 9 marzo 2010

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della valutazione comparativa ad 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico-disciplinare MED/28 – Malattie odontostomatologiche presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 3190 del 20 dicembre 2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV serie speciale n. 05 del 18 gennaio 2011, composta da:

Prof. Felice Enrico Gherlone - Professore Ordinario della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università Vita-Salute San Raffaele di Milano

Prof. Gian Antonio Favero - Professore Ordinario della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Padova

Prof. Giuseppe Gallina - Professore Ordinario della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Palermo

si riunisce il giorno 06 ottobre 2011 alle ore 15.00 presso l'Università Vita-Salute San Raffaele per procedere alla stesura della relazione finale.

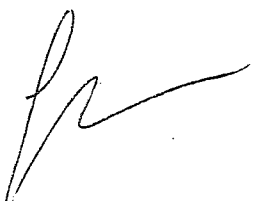
La commissione si insedia al completo, **in prima seduta**, il giorno 14/06/2011 alle ore 14.35 presso l'Università Vita-Salute San Raffaele per predeterminare i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gian Antonio Favero e del Segretario nella persona del Prof. Giuseppe Gallina.

Ciascun Commissario dichiara di non aver relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso con gli altri Commissari, e che non sussistono cause di astensione di cui all'articolo 51 c.p.c.

La Commissione, prende atto che ai sensi dell'art. 4 – comma 11 del D.P.R. 117/2000, dovrà concludere i lavori entro 6 mesi dalla data di pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale del decreto rettorale con il quale è stata nominata. La commissione prende altresì atto che il Rettore può



prorogare per una sola volta e per non più di 4 mesi il termine per la conclusione dei lavori per comprovati ed eccezionali motivi segnalati dal Presidente della Commissione. Incarica pertanto il Presidente della commissione di richiedere la suddetta proroga.

La valutazione comparativa è effettuata sulla base dei titoli, illustrati e discussi davanti alla commissione, e delle pubblicazioni dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, utilizzando i parametri individuati dal D.M. 28 luglio 2009, prot. n. 89/2009.

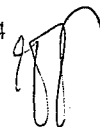
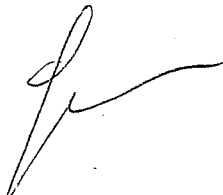
Nell'effettuare la valutazione la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato, e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione, presa visione del bando della valutazione comparativa e di quanto stabilito dal D.M. 28.7.2009, n. 89, con il quale sono stati fissati i parametri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni nelle procedure di valutazione comparativa per ricercatori, predetermina i criteri di massima per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

La commissione effettuerà analiticamente la valutazione comparativa **dei titoli** dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
- d. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- e. svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;
- f. realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- g. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- h. titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- i. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- j. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento sopra indicato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.



Ai sensi dell'art. 1, comma 7, della legge 4 novembre 2005, n.230 costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti post-dottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1 comma 14 della legge 4 novembre 2005, n.230.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa **delle pubblicazioni** di cui all'art. 4 del bando sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori scientifico-disciplinari in cui ne è riconosciuto l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indici:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile della procedura di valutazione comparativa affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione presso il Rettorato, presso la Facoltà che ha richiesto il bando e mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La commissione, **in seconda seduta**, si riunisce il giorno 27/07/2011 alle ore 9.00 presso l'Università Vita-Salute San Raffaele per prendere atto della documentazione presentata dai candidati ed, in particolare, dei titoli e delle pubblicazioni che saranno discussi dai medesimi. Constatato che, come previsto dall'art. 8 del bando, sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione inizia la verifica dei nomi dei candidati, sulla base dell'elenco fornito dall'Amministrazione e prosegue i lavori con l'esame dei titoli e delle

pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

BALDINI Alberto
BOLLERO Raffaele
LOMBARDO Luca
MACRÌ Ludovica Antonella
MONGUZZI Riccardo
TECCO Simona

Terminata la lettura dell'elenco, ciascun Commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso con i candidati e che non sussistono cause di astensione di cui all'articolo 51 c.p.c..

Nessun candidato ha formalmente rinunciato a partecipare alla procedura.

Per le pubblicazioni presentate dai candidati e svolte in collaborazione con i Commissari si dichiara quanto riportato nell'**Allegato n. 1 al Verbale n. 2**.

La Commissione ricorda gli adempimenti previsti dall'art. 8 del bando in parola.

In modo particolare fa presente che ai sensi della normativa vigente, la valutazione comparativa è effettuata sulla base dei titoli, illustrati e discussi davanti la Commissione, e delle pubblicazioni dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, utilizzando parametri individuati dal D.M. 28 luglio 2009.

La Commissione stabilisce che l'illustrazione e discussione dei titoli da parte dei candidati si svolgerà il giorno 28 settembre 2011 alle ore 9.00 presso l'Università Vita-Salute San Raffaele.

A tal fine la Commissione incarica il responsabile del procedimento di procedere con la relativa comunicazione e convocazione dei candidati.

La commissione, **in terza seduta**, si riunisce il giorno 28 settembre 2011 alle ore 8.30 presso l'Università Vita-Salute San Raffaele per l'illustrazione e discussione dei titoli da parte dei candidati.

La commissione è presente al completo, le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof. Gian Antonio Favero e quelle di Segretario dal Prof. Giuseppe Gallina.

Prima di procedere con i lavori previsti per la giornata, la Commissione prende atto che il candidato LOMBARDO Luca, in data 25 settembre 2011, ha fatto pervenire all'ufficio competente formale rinuncia alla partecipazione alla procedura di valutazione comparativa.

Dopo aver quindi accertato l'identità dei candidati presenti mediante esibizione di valido documento di identità, ciascun candidato è stato chiamato ad illustrare e discutere i propri titoli.

La commissione, **in quarta seduta**, si riunisce il giorno 28 settembre 2011 alle ore 10.30 presso l'Università Vita-Salute San Raffaele per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati presenti alla seduta precedente, ivi compresa la tesi di dottorato, sulla base dei criteri predeterminati durante la prima seduta e per la stesura dei giudizi individuali (v. **Allegato A alla Relazione finale**).

ALLEGATO A ALLA RELAZIONE FINALE

GIUDIZI INDIVIDUALI ESPRESSI DAI COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

Candidato BALDINI Alberto

Giudizio individuale del Prof. Gian Antonio Favero. Il candidato ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. Il candidato, specialista in Ortognatodonzia, presenta una discreta esperienza didattico-organizzativa, affiancata da una adeguata capacità clinica in ambito ortodontico-posturale. L'attività scientifica è congrua e pertinente con il SSD MED/28 e da questa si evince il suo contributo personale primario. Ben condotto dal punto di vista metodologico, con spunti di originalità, il lavoro al n. 86 dell'elenco delle pubblicazioni relativo a valutazioni microbiologiche con tecniche avanzate nell'applicazione del laser in terapia parodontale. Per queste motivazioni e valutazione, lo ritengo sufficientemente meritevole di accedere alla valutazione comparativa.

Giudizio individuale del Prof. Enrico Felice Gherlone. Il candidato ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. Il candidato, specializzato in Ortognatodonzia, presenta una sufficiente attività di tipo didattico, avendo incarichi sia come tutore che come docente a contratto presso il CLID ed in diversi corsi post-graduate. Ha attività clinica esplicata dal 1991 ed interessata prevalentemente all'ambito gnatologico-posturale. Le pubblicazioni scientifiche sono congrue con il SSD interessato, tutte in collaborazione e presentano una certa monotematicità. Inoltre, risulta per oltre due terzi su atti congressuali. Molte sono frutto di atti congressuali e quindi la tracciabilità risulta scarsa, pur comparando in diversi lavori come primo nome. Si ritiene pertanto il candidato sufficientemente meritevole di accedere alla valutazione comparativa.

Giudizio individuale del Prof. Giuseppe Gallina. Il candidato ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. La specializzazione in Ortognatodonzia acquisita dal candidato ha trovato modo di essere spesa nell'ambito didattico, vista l'attività tutoriale e di docenza presso CLID e corsi di perfezionamento. Il coordinamento di progetti di ricerca inerenti l'ortognatodonzia è stato preceduto ed ha avuto continuità anche in ambito clinico, con particolare riscontro nell'applicazione posturale. Riportata l'attività di relatore. L'attività editoriale risulta adeguata come numero, anche se si è in gran parte concretizzata in atti congressuali. La pubblicistica, congrua con il SSD MED/28, è orientata prevalentemente all'Ortognatodonzia ed alla posturologia, spesso con il candidato come primo nome, fatto questo che evidenzia l'originale contributo professionale. Le pubblicazioni a stampa non risultano in gran parte su riviste di larga diffusione internazionale. Si ritiene che il candidato abbia un curriculum sufficiente e meritevole per partecipare alla valutazione comparativa.

Candidato BOLLERO Raffaele

Giudizio individuale del Prof. Gian Antonio Favero. Il candidato ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. Il candidato, specialista in chirurgia odontostomatologica e dottore di ricerca, presenta una buona attività didattica in seno a CLOPD e CLID, affiancata da una attività di ricerca e di clinica di buon livello. Nell'attività scientifica, il suo contributo è pieno di spunti originali che ne evidenziano competenze nella materia, come nel caso del lavoro al n. 22 dell'elenco delle pubblicazioni sull'impiego di laser-terapia nella frenulectomia linguale e del n. 29 in materia di solventi per materiali endodontici. Lo ritengo pertanto ampiamente meritevole di accedere alla valutazione comparativa finale.

Giudizio individuale del Prof. Enrico Felice Gherlone. Il candidato ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. Il candidato presenta sia dottorato di ricerca che diploma di specializzazione. Questi titoli hanno fruttato tesi finali molto interessanti, aventi come tematiche la microchirurgia endodontica e la rigenerazione ossea. Presenta una buona attività di docenza, sia presso il CLID che presso il CLOPD per diversi anni. Partecipa a progetti di ricerca in ambito riabilitativo. Ottima l'attività clinica in strutture pubbliche istituzionali, che rivela una poliedricità dell'attività. Relatore a numerosi congressi, è interessante la sua produzione scientifica, anch'essa poliedrica ed originale, adeguata come numero, da cui si evince il suo contributo

con spunti di originalità, congrua, continuativa e con buona tracciabilità. Interessante il lavoro di analisi agli elementi finiti della distribuzione degli stress da carico su restauri estetici indicato al n. 10 dell'elenco delle pubblicazioni e del lavoro al n. 21 sull'implantologia computer-assistita. Si ritiene il candidato ampiamente meritevole di accedere alla valutazione comparativa finale.

Giudizio individuale del Prof. Giuseppe Gallina. Il candidato ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. L'acquisizione da parte del candidato di un dottorato di ricerca in tecniche in chirurgia avanzata e di una specializzazione in chirurgia odontostomatologica, la sua collaborazione a progetti di ricerca relativi alla osteointegrazione ed alle tecnologie CAD-CAM ed i documentati periodi di consulenza in ambiti clinici odontoiatrici diversi ma tra loro correlati, quali l'odontoiatria conservativa ed estetica, chirurgia ed implanto-protesi, gli ha consentito di acquisire una formazione eterogenea ed in linea con la pluridisciplinarietà tipica del SSD MED/28. Le pubblicazioni scientifiche presentate risultano di buona collocazione editoriale, in collaborazione e con una evidente tracciabilità del ruolo svolto dal candidato. Merita attenzione la pubblicazione al n. 37 dell'elenco delle pubblicazioni, in materia di tecniche di osteotomia e risposta del tessuto osseo. Anche l'esperienza didattica maturata nel CLOPD e nel CLID è progressiva ed attinente al SSD oggetto della valutazione comparativa. Si ritiene pertanto il candidato ampiamente meritevole di accedere alla valutazione comparativa finale.

Candidato MACRÌ Ludovica Antonella

Giudizio individuale del Prof. Gian Antonio Favero. La candidata ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. La candidata specialista in ortognatodonzia e con dottorato di ricerca presenta una modesta attività didattica e clinica. L'attività scientifica, con pubblicazioni originali, vede apparire spesso la candidata come primo autore. Interessante lavoro sulle valutazioni estetiche e cefalometriche sulle seconde classi, indicato al n. 12 dell'elenco delle pubblicazioni. Nel complesso, si ritiene pertanto sufficientemente meritevole di accedere alla valutazione comparativa.

Giudizio individuale del Prof. Enrico Felice Gherlone. La candidata ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. La candidata presenta dottorato di ricerca e specializzazione in ortognatodonzia. Interessante la tesi sui trattamenti ed i disordini

temporo-mandibolari. La didattica è svolta in scuola di specialità di ortodonzia e come docente post-graduate. L'attività clinica è presente e svolta con attività di tutoraggio. Presenta comunicazioni a congressi e le pubblicazioni sono dotate di sufficiente tracciabilità, dalle quali si evince l'apporto individuale del candidato dimostrato dal fatto che in diversi di essi compare come primo autore. Circa il 50% delle pubblicazioni esibite è stato pubblicato in forma di *abstracts*. Interessanti le considerazioni cliniche riportate nel lavoro in merito all'efficacia degli *splint* orali sulla qualità di vita in pazienti con disordini temporo-mandibolari, al n. 17 dell'elenco delle pubblicazioni. La produzione, nel suo insieme, è congrua con il SSD interessato. La si ritiene pertanto sufficientemente meritevole di accedere alla valutazione comparativa.

Giudizio individuale del Prof. Giuseppe Gallina. La candidata ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. La formazione della candidata esprime interessi in ambito ortognatodontico ed è confortata in tal senso dall'acquisizione di un dottorato di ricerca e di una specializzazione in ortognatodonzia. Limitata l'attività clinica prevalentemente tutoriale. Ha maturato esperienza didattica nella scuola di specializzazione di ortognatodonzia ed in corsi post-graduate. Ha presentato comunicazioni a congressi scientifici ed ha prodotto pubblicazioni a stampa su riviste di non rilevante collocazione editoriale e comunque su argomenti attinenti il SSD MED/28 limitatamente a tematiche ortognatodontiche, dimostrando chiaramente un apporto personale di rilievo. Si ritiene pertanto la candidata sufficientemente meritevole di accedere alla valutazione comparativa.

Candidato MONGUZZI Riccardo

Giudizio individuale del Prof. Gian Antonio Favero. Il candidato ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. Il candidato presenta dottorato di ricerca in parodontologia. Presenta un'attività didattica discreta, con anche attività di formazione e ricerca in Italia ed all'estero. Ha inoltre una discreta attività clinica. Ha una buona attività scientifica, valutabile nelle numerose pubblicazioni, la maggior parte delle quali presenti in *abstracts*. Degna di nota comunque la pubblicazione al n. 8 dell'elenco delle pubblicazioni sulla decontaminazione con laser Nd:YAG del sito chirurgico e rigenerazione con PRP. Per questi motivi si ritiene il candidato sufficientemente meritevole di accedere alla valutazione comparativa.

Giudizio individuale del Prof. Enrico Felice Gherlone. Il candidato ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con

piena padronanza degli argomenti. Dottorato in parodontologia sperimentale con una tesi di attualità sull'osteonecrosi dei mascellari da bifosfonati. Incarichi di docenza a contratto presso CLID, CLOPD e post-graduate. Di notevole rilievo ed articolata è l'attività clinica, svolta anche con ruoli di responsabilità, con indirizzo parodontale. Intensa l'attività come relatore a congressi, con alcune *oral presentations* che hanno ottenuto premi nazionali. L'attività editoriale, pur essendo congrua con il SSD MED/28, è di scarsa tracciabilità essendo in gran parte limitata ad *abstracts*. Risulta tuttavia interessante il lavoro al n. 35 sull'effetto battericida in vitro del laser Nd:YAP. Il candidato presenta due monografie e dalla produzione scientifica si evince il suo apporto. Lo si ritiene quindi meritevole di accedere alla valutazione comparativa.

Giudizio individuale del Prof. Giuseppe Gallina. Il candidato ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. Il candidato ha acquisito un dottorato in parodontologia sperimentale. In ambito clinico dimostra un'ampia esperienza che lo ha portato a ricoprire ruoli di responsabilità. Collabora con gruppi di ricerca pubblici e privati su temi inerenti il SSD MED/28. Continuativa la partecipazione a congressi come relatore e con comunicazioni, alcune delle quali oggetto di riconoscimenti e premi. Le pubblicazioni scientifiche, in gran parte come *abstracts*, consentono di mettere in evidenza l'originalità dell'apporto del candidato. Meno del 20% delle pubblicazioni si esprime in lavori in estenso edite su riviste di non particolare diffusione editoriale. Si ritiene il candidato meritevole di accedere alla valutazione comparativa.

Candidato TECCO Simona

Giudizio individuale del Prof. Gian Antonio Favero. La candidata ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. La candidata possiede due titoli di dottore di ricerca e la specialità di ortognatodonzia. È borsista e presentatrice di domanda di brevetto per dispositivo elettromedicale ortognatodontico. L'attività didattica è limitata a ruoli tutoriali e di didattica integrativa, partecipa a numerosi congressi. Limitata l'attività clinica. La produzione scientifica è di buon livello, su riviste nazionali ed internazionali. Di interesse il lavoro indicato al n. 100 dell'elenco delle pubblicazioni trattante la valutazione della postura della spina dorsale a seguito dell'uso di dispositivo funzionale Fraenkel II. Si ritiene la candidata meritevole di accedere alla valutazione comparativa.

Giudizio individuale del Prof. Enrico Felice Gherlone. La candidata ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività

scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. La candidata presenta due dottorati di ricerca che si sono finalizzati con tesi che studiano i rapporti tra occlusione, postura e rachide. Specialista in ortodonzia, con tesi su medesima tematica. L'attività didattica è stata effettuata nella scuola di specializzazione in ortodonzia e in corsi post-graduate, sempre con caratteristiche di monotematicità. Riveste incarichi di coordinatrice di progetti di ricerca inter-universitari a livello nazionale. Presenta numerosi abstract a congressi nazionali ed internazionali che evidenziano la sua positività in termini di ricerca. Limitata l'esperienza clinica, buona la produzione scientifica, congrua con il SSD MED/28, collocata su riviste di buona tracciabilità, continuativa e consente di evincere l'apporto personale essendo primo nome in molti lavori. È orientata ripetitivamente su argomenti ortodontico-gnatologici. Di interesse il lavoro indicato al n. 112 dell'elenco delle pubblicazioni, inerente gli effetti dell'espansione rapida palatale sulla dimensione dello spazio aero-faringeo e sulla curvatura cervicale in soggetti con ostruzione parziale delle vie aeree. La si ritiene meritevole di accedere alla procedura di valutazione comparativa.

Giudizio individuale del Prof. Giuseppe Gallina. La candidata ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. La candidata ha acquisito una formazione ed ha espresso un'attività scientifica di rilievo prevalentemente in ambito ortognatodontico e posturale. Lo testimoniano in tal senso i due dottorati di ricerca e i temi espressi nelle tesi di dottorato, come pure la tesi di specializzazione. Anche l'attività didattica dichiarata, di tipo integrativo e come cultrice della materia, esprime l'orientamento formativo in ambito ortognatodontico. Dichiarata esperienza clinica limitata all'ortognatodonzia. Continuativa la partecipazione come relatore a congressi nazionali ed internazionali. Ha esperienza di reviewer per riviste internazionali in ortognatodonzia. Le pubblicazioni scientifiche e gli argomenti prevalentemente inerenti l'ortognatodonzia e la posturologia sono collocate su riviste nazionali ed internazionali di ampia diffusione e consentono di ricavare un'apporto personale originale e di rilievo da parte della candidata. Interessante il lavoro al n. 119 dell'elenco delle pubblicazioni prodotte, relativo all'associazione tra postura cervicale sulla cefalometria ed attività elettromiografica dei muscoli masticatori, della testa e del collo. Si ritiene la candidata meritevole di accedere alla procedura di valutazione comparativa.

La commissione, **in quinta seduta**, si riunisce il giorno 06 ottobre 2011 alle ore 9.00 presso l'Università Vita-Salute San Raffaele per procedere alla formulazione dei giudizi collegiali sui titoli e sulle pubblicazioni dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, sulla base dei giudizi individuali espressi nella precedente seduta e dei criteri di valutazione predeterminati durante la prima seduta (v. **Allegato B alla Relazione Finale**).

ALLEGATO B ALLA RELAZIONE FINALE

GIUDIZI COLLEGIALI

Candidato BALDINI Alberto

Giudizio collegiale. Il candidato ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. Il candidato, pur non presentando titolo di dottore di ricerca, è in possesso di diploma di specializzazione in Ortognatodonzia. Presenta una congrua esperienza didattica come dimostrato prima dall'attività di tutor e quindi di docenza a contratto presso CLID e corsi di perfezionamento, dove ha svolto anche ruoli di coordinamento e responsabilità. Esperienza clinica dal 1991 con progressione di responsabilità, in particolare in ambito ortognatodontico e posturale. Tale esperienza gli ha consentito anche la formulazione ed il coordinamento di progetti sull'argomento posturale congrui con il SSD MED/28. Adeguata l'esperienza di relatore a congressi nazionali ed internazionali. Il candidato presenta per la valutazione un elevato numero di pubblicazioni scientifiche, tutte in collaborazione e di non rilevante collocazione editoriale, circa due terzi delle quali in forma di atti congressuali, tutte congrue e pertinenti con il SSD MED/28, orientate prevalentemente all'ortognatodonzia e posturologia. In circa un terzo della produzione esibita il candidato risulta essere primo nome, dimostrando un buon contributo personale. Ben condotto dal punto di vista metodologico, con spunti di originalità, il lavoro al n. 86 dell'elenco delle pubblicazioni relativo a valutazioni microbiologiche con tecniche avanzate nell'applicazione del laser in terapia parodontale. Si ritiene il candidato sufficientemente meritevole di accedere alla valutazione comparativa.

Candidato BOLLERO Raffaele

Giudizio collegiale. Il candidato ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. Il candidato esibisce sia un dottorato di ricerca in Terapie e Tecnologie Avanzate in Chirurgia con una tesi in microchirurgia endodontica, che una specializzazione in Chirurgia Odontostomatologica con una tesi sul rialzo del seno mascellare. La Commissione ritiene la tesi discussa dal candidato al termine del suo dottorato come meritevole di attenzione e segno di maturità scientifica. L'attività didattica a livello universitario ha seguito la progressione da cultore della materia a docente a contratto, presso CLOPD e CLID. Il candidato ha svolto anche ruoli di partecipazione a progetti di ricerca in ambito impianto-protetico. L'attività clinica è svolta principalmente come consulente libero-professionale presso strutture pubbliche

sanitarie ed universitarie, in ambiti di chirurgia orale, conservativo-estetico ed implanto-protetico. Presenta attività di comunicazione congressuale. La produzione scientifica è adeguata come numero di pubblicazioni, poliedrica toccando diversi ambiti specialistici congrui con il SDD MED/28, con spunti di originalità e con sempre ben evindenziabile contributo del candidato, espressa su riviste di buona collocazione editoriale nazionale ed internazionale. Di particolare interesse clinico e metodologico i lavori al n. 37 dell'elenco delle pubblicazioni riguardante gli effetti sul tessuto osseo di diverse tecniche di osteotomia a scopo pre-implantare, al n. 29 in materia di solventi per materiali endodontici ed al n. 10 relativo all'analisi agli elementi finiti della distribuzione degli stress da carico su restauri estetici. Per quanto rilevato si ritiene il candidato ampiamente meritevole di accedere alla valutazione comparativa finale.

Candidato MACRÌ Ludovica Antonella

Giudizio collegiale. La candidata ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. La candidata presenta sia il dottorato di ricerca, con tesi relativa alla diagnosi ed il trattamento dei disordini temporo-mandibolari, che la specializzazione in ortognatodonzia. La Commissione ritiene la tesi discussa dalla candidata al termine del suo dottorato come meritevole di attenzione e segno di maturità scientifica. L'attività didattica è limitata alla scuola di specializzazione in ortognatodonzia ed alla docenza in master post-laurea. Esibisce attività clinica svolta prevalentemente come tutor. Dimostrata l'attività di comunicazione a congressi scientifici. Circa il 50% delle pubblicazioni esibite è stato pubblicato in forma di abstracts. L'attività editoriale, complessivamente inerente tematiche ortognatodontiche, si esprime in pubblicazioni scientifiche a stampa che, sebbene di non rilevante collocazione editoriale, vedono sovente la candidata come primo autore, consentendo così di evincerne l'adeguato apporto e l'originalità del contributo. Interessanti le considerazioni cliniche riportate nel lavoro in merito all'efficacia degli splints orali sulla qualità di vita in pazienti con disordini temporo-mandibolari, al n. 17 dell'elenco delle pubblicazioni. Si ritiene la candidata sufficientemente meritevole di accedere alla valutazione comparativa.

Candidato MONGUZZI Riccardo

Giudizio collegiale. Il candidato ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. Il candidato presenta un dottorato in parodontologia sperimentale discutendo una tesi sull'osteonecrosi dei mascellari da bifosfonati che la Commissione ritiene meritevole di attenzione e segno di maturità scientifica. Il candidato ha maturato numerosi

incarichi di docenza a contratto presso CLID, CLOPD e corsi di specializzazione e post-laurea. Si evidenziano anche rapporti di collaborazione in ambito di ricerca con diversi soggetti. Articolata l'attività clinica, svolta anche con ruoli di responsabilità, in particolare in ambito parodontale. Dimostrata l'attività come relatore a congressi e conferenziere. Alcune sue comunicazioni hanno ottenuto premi e riconoscimenti in ambito nazionale. Congrua l'attività editoriale, per oltre l'80% prodotta in abstract. I lavori in estenso risultano editi su riviste di non rilevante diffusione editoriale. Degni di nota il lavoro al n. 35 sull'effetto battericida in vitro del laser Nd:YAP, e la pubblicazione al n. 8 dell'elenco delle pubblicazioni sulla decontaminazione con laser Nd:YAG del sito chirurgico e rigenerazione con PRP. Presenta anche 2 monografie. Ben evidente il suo apporto nella produzione scientifica. Si ritiene pertanto il candidato meritevole di accedere alla valutazione comparativa.

Candidato TECCO Simona

Giudizio collegiale. La candidata ha esposto in modo esaustivo il proprio curriculum vitae e discusso i titoli scientifici e l'attività scientifico-clinica presentata in questa procedura di valutazione comparativa con piena padronanza degli argomenti. La candidata presenta tra i titoli un dottorato di ricerca in scienze odontostomatologiche ed uno in fisiologia della masticazione e materiali dentari, entrambi con tesi che studiano i rapporti tra postura ed ATM e tra postura e masticazione. La Commissione ritiene le tesi discusse dalla candidata al termine del suo dottorato come meritevoli di attenzione e segno di maturità scientifica. È anche specialista in ortognatodonzia, con tesi su rapporto tra occlusione e disordini temporo-mandibolari. L'attività didattica è riportata come cultrice della materia e con modalità di didattica integrativa in scuola di specializzazione in ortognatodonzia e corsi post-laurea, sempre relativamente ad argomenti ortognatodontici. Ha raggiunto titolarità di borse di studio e presenta una richiesta di brevetto per dispositivo elettromedicale in ambito ortognatodontico. Ha partecipato come relatrice a congressi nazionali ed internazionali. Dichiaro di aver svolto ruolo di reviewer in riviste internazionali di ortognatodonzia. La produzione scientifica è congrua al SSD oggetto della valutazione comparativa e collocata su riviste nazionali ed internazionali di buona tracciabilità, orientata ripetitivamente su argomenti di ortodonzia e gnatologia e consente di evincere l'apporto personale della candidata essendo primo nome in diversi contributi. Degni di rilievo gli articoli ai n. 100, 112 e 119 dell'elenco delle pubblicazioni, tutti vertenti su argomenti di carattere ortognatodontico-posturale. Il n. 100 ed il n. 112 condotti con metodologia clinica longitudinale, ed il n. 119 con metodologia clinica trasversale. Per tali motivi, la candidata si ritiene meritevole di accedere alla procedura di valutazione comparativa.

Di seguito, la Commissione procede alla comparazione dei giudizi collegiali utilizzando i criteri di valutazione dei titoli, dei titoli preferenziali e delle pubblicazioni scientifiche attinenti al SSD

oggetto della valutazione comparativa (MED/28), che la Commissione ha deciso di adottare nella prima seduta.

Sulla base di quanto sopra riportato, la Commissione ha valutato il Candidato dott. Raffaele BOLLERO pienamente idoneo alla ricerca scientifica e con un grado di maturazione complessiva, plurispecialistica, nell'ambito del SSD MED/28, superiore a quella di tutti gli altri Candidati.

Quindi, sulla base di quanto già espresso, con deliberazione assunta all'unanimità indica vincitore della presente valutazione comparativa il dott. Raffaele BOLLERO.

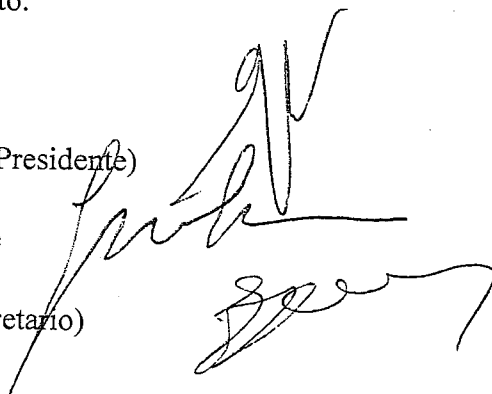
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Gian Antonio Favero (Presidente)

Prof. Felice Enrico Gherlone

Prof. Giuseppe Gallina (Segretario)

The image shows three handwritten signatures in black ink, corresponding to the names listed to the left. The signatures are written in a cursive, somewhat stylized script. The first signature is the tallest, the second is shorter, and the third is the shortest and most compact.