UNIVERSITA' VITA-SALUTE S. RAFFAELE DI MILANO

Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a Tempo Determinato "in tenure track" (RTT) ai sensi dell'art. 24, comma 3, della Legge 240/2010 come modificata dalla legge n. 79/2022, per il gruppo scientifico-disciplinare 02/PHYS-06 - Fisica per le scienze della vita, l'ambiente e i beni culturali, didattica e storia della fisica, settore scientifico-disciplinare PHYS-06/A - Fisica per le scienze della vita, l'ambiente e i beni culturali, Facoltà di Medicina e Chirurgia, indetta con Decreto Rettorale n. 9837 del 27 novembre 2025 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 99 del 19 dicembre 2025

Verbale n. 1

La Commissione Giudicatrice per la procedura di selezione in epigrafe nominata con D.R. n. 9913 del 28 gennaio 2026, pubblicato sul sito web dell'Ateneo in data 3 febbraio 2026 e composta da:

Prof. MAZZA Davide Università Vita-Salute S. Raffaele di Milano	(Professore di II fascia)
Prof.ssa TANGARO Sabina Università degli studi di Bari Aldo Moro	(Professoressa di II fascia)
Prof. GOLOSIO Bruno Università degli Studi di Cagliari	(Professore di II fascia)

Il giorno 10/03/2026 alle ore 11 si è avvalsa di strumenti telematici di lavoro collegiale previsti dal bando per predeterminare i criteri di valutazione.
La presente riunione telematica si è svolta secondo le seguenti modalità:
a) il Prof. Davide Mazza si è collegato telematicamente da Milano (MI), la Prof.ssa Sabina Tangaro si è collegata telematicamente da Andria (BT) ed il/la Prof. Bruno Golosio si è collegato telematicamente da Monserrato (CA).
b) collegamento mediante videoconferenza utilizzando la piattaforma TEAMS al seguente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_M2FiODlkZTktOWNmZi00YzFkLTgwYzYtY2QwZTA2OGU1ZWVm%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22491970cc-5b9a-4427-ba6f-3e7a766d970a%22%2c%22Oid%22%3a%2231eea4ee-2dc4-4e2c-b3ef-a0433c4e407a%22%7d
per quanto riguarda la trattazione sostanziale dell'oggetto delle riunioni;
c) posta elettronica agli indirizzi: [mazza.davide@hsr.it] quanto al Prof. Davide Mazza; [sabina.tangaro@uniba.it] quanto alla Prof. Sabina Tangaro; [golosio@unica.it] quanto al Prof. Bruno Golosio **per quanto concerne la compilazione, rilettura ed approvazione dei verbali**.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e che non sussistono, con gli stessi, situazioni di incompatibilità e/o conflitto di interesse né cause di astensione di cui all'art. 51 cpc.

I componenti della Commissione, tutti presenti, procedono immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Davide Mazza e del Segretario nella persona della Prof.ssa Sabina Tangaro

La Commissione prende visione del Regolamento emanato con Decreto Rettorale n. 8766 del 15 febbraio 2024, del Decreto Rettorale n. **9837 del 27/11/2025** di indizione della procedura di selezione, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV serie speciale - n. **99 del 19/12/2025** e del D.M. 25 maggio 2011 n. 243.
In primo luogo la Commissione Giudicatrice verificherà l'ammissibilità delle domande ed effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato. In accordo con quanto previsto dal DM 25 maggio 2011 n. 243, la Commissione Giudicatrice effettuerà dunque la valutazione preliminare motivata seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:
a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.
La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
La Commissione Giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza di tali condizioni.
La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
La Commissione dovrà altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare la produzione scientifica dei candidati, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature
a) numero totale delle citazioni;
b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).
In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine dell'elenco contenuto nella domanda, fino alla concorrenza del limite stabilito.

A seguito della valutazione preliminare, così come previsto dall'art. 24 comma 2 lettera c) della legge 240/2010, i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, sono ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica che può assumere anche la forma di seminario aperto al pubblico. I candidati risultano tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.
Nel corso della discussione i candidati dovranno sostenere anche una prova orale volta a dimostrare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.
La seduta della discussione e della prova orale è pubblica.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a **ciascuna** delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti e dichiarerà altresì l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione stabilisce che ai titoli e alle pubblicazioni verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, fino a **un massimo di punti 120**, così ripartiti:

TITOLI: fino ad un massimo di punti 50.

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - fino **a un massimo di punti 8**, sulla base della congruenza con il settore scientifico-disciplinare PHYS-06/A.

- Totale congruenza con il settore scientifico-disciplinare: 8 punti
- Parziale congruenza con il settore scientifico-disciplinare: fino a 4 punti

b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a un **massimo di punti 10**, sulla base dei seguenti criteri:

- Incarichi ufficiali di insegnamento (fino a 6 punti)
  - punti 1 per CFU (per ogni insegnamento congruente con il settore PHYS-06/A)
  - fino ad un massimo di punti 0.5 per CFU (per ogni altro insegnamento graduato in relazione alla congruenza)
  - punti 0.2 per ogni 8 ore di attività nell'ambito di altri incarichi didattici (max 1 punti)
- Relatore o Correlatore di tesi a livello laurea magistrale, per tesi: (fino a 2 punti)
  - punti 0.5 come relatore
  - punti 0.25 come correlatore
- Relatore o Correlatore tesi dottorato di ricerca, per tesi (fino a 2 punti):
  - punti 1 come relatore
  - punti 0.5 come correlatore

c) Documentata attività di formazione (master di I e II livello, scuola di specializzazione, corso di perfezionamento) o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri fino ad un **massimo di punti 10** sulla base dei seguenti criteri:

- Per ogni anno di post-doc coerente con il settore scientifico-disciplinare: punti 2.5 (fino a 8 punti).
- Partecipazione a scuole o eventi di formazione inerenti con il settore scientifico-disciplinare (fino a 2 punti):
  - punti 0.5 per ogni scuola di durata almeno settimanale
  - punti 0.1 per ogni evento di formazione

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – fino a un **massimo di punti 10,** sulla base dei seguenti criteri:

- Incarichi di coordinamento, organizzazione o direzione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, in funzione delle risorse umane, infrastrutturali o finanziarie coinvolte e della rilevanza dell'incarico (fino a 7 punti):
  - punti 1.5 per ogni anno di incarico di coordinamento di progetti internazionali
  - punti 1 per ogni anno di incarico di coordinamento di progetti nazionali
- Partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali; verrà valutata la rilevanza del progetto e la congruenza con la tematica del settore scientifico-disciplinare (fino a 3 punti)
  - punti 0.75 per ogni anno di partecipazione a progetti internazionali

- punti 0.5 per ogni anno di partecipazione a progetti nazionali

e) titolarità di brevetti fino a un massimo di **punti 2,** sulla base dei seguenti criteri:

- Per ogni brevetto in qualità di autore o co-autore in ambito congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando
  - punti 1 per ogni brevetto internazionale
  - punti 0.5 per ogni brevetto nazionale

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a **un massimo di punti 6** sulla base dei seguenti criteri e valutando la congruenza del congresso con il settore scientifico-disciplinare oggetto del bando e numero delle partecipazioni.

- Per ogni presentazione orale a conferenze internazionali (fino a 4 punti):
  - fino a punti 2 per ogni relazione orale su invito
  - fino a punti 1 per ogni relazione orale non su invito
- Per ogni presentazione orale a conferenze nazionali (fino a 2 punti):
  - fino a punti 1 per ogni relazione orale su invito
  - fino a punti 0.5 per ogni relazione orale non su invito
- Per ogni presentazione tipo "poster" (fino a 2 punti):
  - fino a punti 0.5 per conferenze internazionali.
  - fino a punti 0.25 per conferenze nazionali.

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca **– fino a un massimo di punti 4**, sulla base dei seguenti criteri:

- punti 1 per ogni premio internazionale
- punti 0.5 per ogni premio nazionale
- punti 2 per possesso di ASN nel settore concorsuale 02/D1

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE: fino ad un massimo di punti 54.

Per la valutazione di ciascuna pubblicazione presentata, ciascun commissario attribuirà un punteggio – **fino ad un massimo di 3 punti** – calcolato utilizzando il seguente algoritmo:

(A+B+C) × D dove

A= originalità della pubblicazione (max punti 1)
punti 1 se la pubblicazione è considerata molto originale;
punti 0.75 se la pubblicazione è considerata mediamente originale;
punti 0.5 se la pubblicazione è considerata poco originale;
punti 0.25 se la pubblicazione è considerata scarsamente originale.

B=determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: fino a un massimo di punti 1:
punti 1 se primo/ultimo autore o "corresponding author"
punti 0.3 se non primo/ultimo né "corresponding author" per lavori con non più di 15 autori totali,
punti 0.1 se non primo/ultimo né "corresponding author" per lavori con più di 15 autori totali.

C= prestigio scientifico della rivista e impatto sulla comunità scientifica (max punti 1), calcolato come segue:
punti 1 per pubblicazione su rivista collocata nel primo quartile (Q1, come riportato da Scopus)
punti 0.75 per pubblicazione su rivista collocata nel secondo quartile (Q2, come riportato da Scopus)
punti 0.50 per pubblicazione su rivista collocata nel terzo quartile (Q3, come riportato da Scopus)
punti 0.25 per pubblicazione su rivista collocata nel quarto quartile (Q4, come riportato da Scopus)
punti 0.1 per pubblicazioni non indicizzate su Scopus ivi compresi le monografie, gli interventi a convegno con pubblicazione degli atti e i capitoli di libro.

Nota: la valutazione del quartile di ogni rivista farà riferimento al dato riportato su Scopus riferito all'anno della pubblicazione ove possibile (in caso di mancanza dell'informazione, si utilizzerà quella disponibile per l'anno seguente più prossimo all'anno di pubblicazione).

D= grado di congruenza della ricerca con il settore scientifico-disciplinare (max punti 1):
punti 1.0 se la pubblicazione è considerata congruente con il settore scientifico-disciplinare;
punti 0.5 se la pubblicazione è considerata parzialmente congruente con il settore scientifico-disciplinare;
punti 0 se la pubblicazione è considerata non congruente con il settore scientifico-disciplinare.

La tesi di Dottorato, se presentata nell'ambito delle 18 pubblicazioni, verrà valutata fino ad un massimo di punti 3 così ripartiti: fino a 2 punti per originalità, innovatività, rigore metodologico; fino a 1 punti per la congruenza dell'attività di ricerca con il settore scientifico-disciplinare.

Il punteggio assegnato ciascuna pubblicazione presentata verrà calcolato mediante media aritmetica dei punteggi assegnati da ciascun commissario.

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA dedotta anche da indicatori bibliometrici di valutazione individuale, in relazione alle specificità del settore**, fino ad un massimo di punti 16.** In particolare, la produzione scientifica complessiva verrà valutata secondo i seguenti punteggi, tenendo conto dell'attinenza delle pubblicazioni alla declaratoria del settore concorsuale e del contributo individuale dei candidati.

a) numero totale delle citazioni: max punti 2.
b) numero medio di citazioni per pubblicazione. Max punti 2.
c) "impact factor" totale. Max punti: 2.
d) "impact factor" medio per pubblicazione. Max punti 2.
e) Indice di Hirsh (h-index): Max punti 4.

f) Intensità e continuità temporale: Max punti 4.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, il vincitore della procedura e formulerà una graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni. A parità di merito la preferenza è determinata dalla minore età anagrafica.
Ai sensi dell'articolo 8 del bando, la Commissione stabilisce che il punteggio minimo al di sotto del quale il candidato non entrerà a far parte della graduatoria di merito è **di punti 30.**

I criteri e le modalità di valutazione dei candidati sono stati stabiliti dalla Commissione Giudicatrice senza conoscere l'elenco dei candidati e senza avere avuto accesso alla documentazione da essi prodotta.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto digitalmente e trasmesso al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti di competenza.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 10/04/2026 alle ore 10:00 **telematicamente** per la prosecuzione dei lavori.

I lavori terminano alle ore 12:30

Milano, 10/03/2026

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa TANGARO Sabina (Segretario) **(FIRMA)**

Prof. GOLOSIO Bruno **(FIRMA)**

Presidente: Prof. MAZZA Davide (Presidente) **(FIRMA)**

SABINA
TANGARO
10.03.2026
22:35:46
GMT+01:00