

UNIVERSITA' VITA-SALUTE S. RAFFAELE DI MILANO

Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-09 – Malattie del sangue, oncologia e reumatologia, settore scientifico-disciplinare MEDS-09/C – Reumatologia (EX D.M. 855/2015 Settore Concorsuale 06/D3 Malattie del sangue, oncologia e reumatologia, Settore Scientifico-Disciplinare MED/16 Reumatologia), Facoltà di Medicina e Chirurgia, indetta con D.R. n. 10044 del 12 maggio 2026, pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 40 del 26/05/2026

Verbale n. 1

La Commissione Giudicatrice della procedura selettiva in epigrafe nominata con D.R. n. 10172 del 5 agosto 2026, pubblicato sul sito web dell'Ateneo in data 7 agosto 2026, e composta da:

Prof. CICERI Fabio	(Professore di I fascia)
Università Vita-Salute S. Raffaele di Milano	
Prof. IANNONE Florenzo	(Professore di I fascia)
Università degli Studi di Bari Aldo Moro	
Prof.ssa RAMONDA Roberta	(Professoressa di I fascia)
Università degli Studi di Padova	

Il giorno ...30-09-26... alle ore ...11.00... si è avvalsa di strumenti telematici di lavoro collegiale previsti dal bando per predeterminare i criteri di valutazione.

La presente riunione telematica si è svolta secondo le seguenti modalità:

a) La Prof. Roberta Ramonda si è collegata telematicamente da [Padova], il Prof. _Fabio Ciceri_ si è collegato telematicamente da [Milano], ed il Prof. _Florenzo Iannone_ si è collegato telematicamente da [Bari];

b) mediante videoconferenza utilizzando la piattaforma TEAMS link: ...
<https://teams.microsoft.com/meet/398325836638964?p=cdnuSMt29ToCr5MIV5> **per quanto riguarda la trattazione sostanziale dell'oggetto delle riunioni;**

c) posta elettronica agli indirizzi: quanto alla Prof.ssa_Roberta Ramonda roberta.ramonda@unipd.it, quanto al Prof. Fabio Ciceri ciceri.fabio@univr.it, quanto al Prof. Florenzo_Iannone florenzo.iannone@uniba.it **per quanto concerne la compilazione, rilettura ed approvazione dei verbali.**

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e che non sussistono, con gli stessi, situazioni di incompatibilità e/o conflitto di interesse né cause di astensione di cui all'art. 51 cpc.

I componenti della Commissione, tutti presenti, procedono immediatamente alla nomina del **Presidente** nella persona del Prof. Florenzo Iannone e del **Segretario** nella persona del Prof. Fabio Ciceri

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal regolamento di ateneo emanato con Decreto Rettorale n. 8765 del 15 febbraio 2024 e dal bando emanato con Decreto Rettorale n. **10044 del 12 maggio 2026** il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV serie speciale **n. 40 del 26/05/2026**.

La Commissione Giudicatrice verificherà l'ammissibilità delle domande ed effettuerà la valutazione della qualificazione scientifica dell'aspirante sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate (entro il n. massimo stabilito dal bando), del curriculum e dell'attività didattica mediante criteri da essa stabiliti, durante la presente riunione; i suddetti criteri dovranno essere stabiliti nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, previsti dal D.M. 21 ottobre 2024, n. 1658, nonché della declaratoria del settore-scientifico disciplinare bandito, compresa l'attività assistenziale, laddove prevista nel medesimo settore-scientifico disciplinare. Tenuto conto che ai sensi del bando non è richiesta la verifica della conoscenza di una lingua straniera la Commissione non procederà ad accertare le competenze linguistiche.

Tutto ciò premesso la Commissione stabilisce i sotto indicati criteri di valutazione dei candidati **(Valutazione dell'attività didattica e di servizio agli studenti) Punteggio massimo 10**

- a) impegno e livello di continuità dell'attività didattica svolta, anche a livello internazionale, nei corsi di studio, nei corsi di dottorato, nelle scuole di specializzazione, nei corsi di master e di alta formazione;
- b) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché agli organi e alle attività dell'ateneo posti a servizio degli studenti;
- c) quantità e qualità dell'attività di supervisione alla predisposizione delle tesi finali relative a tutti i percorsi formativi di cui alla sopraindicata lett. a);
- d) partecipazione a reti e partenariati europei e internazionali di università, in una delle seguenti qualità: componente degli organi di governance; personale docente coinvolto in programmi di mobilità e scambio; personale coinvolto nella progettazione e realizzazione di attività di educazione transnazionale.

(Valutazione dell'attività di ricerca scientifica e di valorizzazione delle conoscenze) Punteggio massimo 20

- a) l'organizzazione o la partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero, nonché ad attività, nazionali e internazionali, di divulgazione scientifica, correlate ai principi dell'open science e della citizen science enucleati a livello unionale e internazionale ed enunciati dal Piano nazionale della scienza aperta (PNSA) adottato con decreto del Ministro dell'università e della ricerca 28 febbraio 2022, n. 268;
- b) la direzione o la partecipazione alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da collaborazioni a livello nazionale, europeo o internazionale, anche presso infrastrutture di ricerca nazionali e internazionali definite dall'art. 2, comma 6, del regolamento (EU) n. 1291/2013;
- c) la responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private;

- d) la partecipazione, in qualità di principal investigator o di collaboratore del principal investigator, in progetti finanziati nell'ambito dei programmi di ricerca di alta qualificazione dettagliati nel decreto del Ministro dell'università e della ricerca 22 luglio 2022, n. 919;
- e) la responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali, europei e internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- f) la direzione o partecipazione a comitati scientifici ed editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- g) la partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca accreditati dal MUR;
- h) la formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso atenei e qualificati istituti di ricerca esteri o sovranazionali;
- i) il conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione.

Per quanto attiene la valutazione delle conoscenze:

- a) i risultati ottenuti nel campo del trasferimento tecnologico;
- b) i risultati ottenuti nel campo della produzione e gestione di beni pubblici;
- c) i risultati ottenuti nel campo del public engagement;
- d) i risultati ottenuti nel campo della scienza della vita e salute;
- e) i risultati ottenuti nel campo della sostenibilità ambientale, inclusione e contrasto alle disuguaglianze.

(Valutazione della produzione scientifica) Punteggio massimo 40

- a) originalità, intesa come la capacità del prodotto di introdurre un nuovo modo di pensare e/o interpretare o nuovi metodi in relazione all'oggetto della ricerca, anche introducendo metodi sino a quel momento propri di altre discipline;
- b) metodologia, intesa come la capacità del prodotto di presentare in modo chiaro gli obiettivi della ricerca e il loro valore scientifico, la letteratura utilizzata e i risultati ottenuti, favorendo altresì, ove applicabile, la riproducibilità dei risultati, la trasparenza rispetto a metodi e procedure adottate e l'accesso ai dati utilizzati, nella logica di valorizzare l'intero processo che ha portato alla realizzazione del prodotto della ricerca;
- c) impatto, inteso come la capacità del prodotto di generare, nel breve, medio o lungo periodo, un effetto o beneficio per la comunità scientifica nazionale e internazionale, e/o sul contesto economico e sociale;
- d) coerenza dell'attività e della produzione scientifica con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare di appartenenza, tenendo altresì conto delle tematiche multidisciplinari e interdisciplinari ad esso collegate;
- e) valorizzazione dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione.

La Commissione valuterà inoltre la consistenza e la qualità della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di impedimento non volontario dall'attività di ricerca.

Punteggio massimo totale 20

Ai singoli criteri saranno assegnati i singoli punteggi:

consistenza e qualità della produzione scientifica **(punteggio massimo 15)**

intensità e continuità della produzione scientifica **(punteggio massimo 5)**



(Valutazione dell'attività assistenziale, laddove prevista nel settore-scientifico disciplinare oggetto del bando) Punteggio massimo totale 20

Ai singoli criteri saranno assegnati i singoli punteggi:

congruenza con la Reumatologia **(punteggio massimo 10)**

durata e continuità **(punteggio massimo 5)**

complessità della casistica **(punteggio massimo 5)**

Il numero massimo di pubblicazioni che saranno valutate per ciascun candidato è pari a 16. In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine dell'elenco contenuto nella domanda, fino alla concorrenza del limite stabilito.

I criteri di valutazione dei candidati sono stati stabiliti dalla Commissione Giudicatrice senza conoscere l'elenco dei candidati e senza avere avuto accesso alla documentazione da essi prodotta.

La Commissione prende atto che ai sensi dell'art. 8 del bando e dell'art. 5 del regolamento di Ateneo dovrà concludere i propri lavori entro 120 giorni dalla data del Decreto Rettorale di nomina. Il Rettore può prorogare il termine di ulteriori 60 giorni per la conclusione della procedura per comprovati ed eccezionali motivi segnalati dal Presidente della Commissione.

Gli atti della Commissione sono costituiti dai verbali delle singole riunioni; ne sono parte integrante e necessaria i giudizi individuali e collegiali, espressi su ciascun candidato. Al termine dei lavori la Commissione con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti formula una graduatoria, selezionando il candidato maggiormente qualificato a ricoprire il posto bandito.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto digitalmente e trasmesso al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti di competenza. **(VERBALI FIRMATI DIGITALMENTE DA TUTTI I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE)**

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno ...13-10-2026...alle ore...10.30.. **telematicamente** per la prosecuzione dei lavori.

I lavori terminano alle ore ...12.00.....

Data, ...30-09-2026.....

LA COMMISSIONE:

Prof. CICERI Fabio Segretario

(FIRMA)

Prof. IANNONE Florenzo Presidente

(FIRMA)



Prof.ssa RAMONDA Roberta Componente

(FIRMA)