

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ORDINARIO
PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE E06X FACOLTÀ DI PSICOLOGIA
UNIVERSITÀ VITA-SALUTE S. RAFFAELE
PUBBLICATA IN G.U. - IV^A SERIE SPECIALE N. 22 DEL 19/3/1999
RELAZIONE FINALE**

Il giorno 12 ottobre 1999 alle ore 14 presso l'Università Vita-Salute di Milano si è riunita la Commissione giudicatrice del Concorso in oggetto composta dai:
Prof. Andrea Ballabio Ordinario, Facoltà di Psicologia Università Vita-Salute S. Raffaele di Milano (membro designato)

Prof. Paolo Amati Ordinario, Il Facoltà di Medicina e Chirurgia Università Roma "La Sapienza"

Prof. Carlo Morandi Ordinario, Facoltà di Medicina e Chirurgia Università Verona

Prof. Riccardo Pierantoni, Ordinario Facoltà di Medicina e Chirurgia Seconda Università di Napoli

Prof. Claudio Schneider, Ordinario Facoltà di Medicina e Chirurgia Università di Udine

I componenti della Commissione tutti presenti hanno proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Paolo Amati e del Segretario nella persona del Prof. Andrea Ballabio.

In tale occasione sono stati stabiliti i criteri di valutazione come riportati nel Verbale N° 1.

Il giorno 22 novembre 1999 alle ore 14:30 presso l'Università Vita-Salute S. Raffaele di Milano si riunisce la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa ad 1 posto di professore ordinario per il settore scientifico-disciplinare E06X presso la Facoltà di Psicologia di questo Ateneo I componenti della Commissione risultano tutti presenti. In tale occasione vengono valutati i titoli presentati dai candidati che risultano essere tre: Dr. Edoardo Boncinelli, Dr. Massimo Gulisano e Prof.ssa Maria Luisa Tenchini. Vengono formulati i giudizi individuali e complessivi riguardo ai titoli scientifici e didattici presentati dai tre candidati (vedi Verbale N°2). I candidati Dr. Edoardo Boncinelli e Dr. Massimo Gulisano vengono giudicati idonei a sostenere la prova didattica. Tale prova non risulta necessaria per la prof.ssa Maria Luisa Tenchini in quanto già Professore Associato della Materia. Vengono stabiliti i temi oggetto delle prove didattiche (vedi verbale N°2).

Il giorno 23 novembre 1999 alle ore 9:00 presso l'Università Vita-Salute S. Raffaele di Milano si riunisce la Commissione giudicatrice per la scelta dei oggetti della prova didattica da parte dei candidati che si presentano come da convocazione e vengono identificati. (vedi allegato B).

Dalle ore 14 alle ore 15 il Dr. E. Boncinelli svolge la sua prova didattica. A seguire la prova didattica viene svolta dal Dr. M Gulisano.

La commissione procede quindi alla valutazione individuale e complessiva della prova didattica ed alla valutazione comparativa finale dei tre candidati che risulta come segue:

Da una valutazione comparativa dei tre candidati la commissione unanime considera il Dr. Edoardo Boncinelli idoneo a ricoprire un posto di Professore di Prima Fascia nel raggruppamento E06X, risultando chiara l'eccellenza scientifica e didattica. La commissione all'unanimità giudica il Dr. Massimo Gulisano un candidato promettente con sicura probabilità di successo nel proseguimento della carriera accademica. Tuttavia dal curriculum e soprattutto dalla prova didattica non emergono sufficienti indicazioni di maturità. Per questo motivo la commissione giudica il candidato Massimo Gulisano non ancora idoneo a ricoprire un posto di Professore di Prima Fascia nel raggruppamento E06X. La commissione all'unanimità, pur riconoscendo un notevole impegno didattico ed organizzativo della Professoressa Maria Luisa Tenchini, ritiene di non aver potuto rilevare dal curriculum scientifico, così come presentato, elementi sufficienti necessari per la valutazione d'idoneità. Per questo motivo la commissione giudica la candidata Maria Luisa Tenchini non idonea a ricoprire un posto di Professore di Prima Fascia nel raggruppamento E06X.

I lavori vengono terminati alle ore 20,20.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Paolo Amati (Presidente)

Prof. Carlo Morandi
Prof. Riccardo Pierantoni
Prof. Claudio Schneider
Prof. Andrea Ballabio (Segretario)

**ALLEGATO A GIUDIZI INDIVIDUALI SUI TITOLI:
(parte integrante del verbale 2)**

Prof. Claudio Schneider

Il dr. **Edoardo Boncinelli** ha condotto, da indiscusso leader internazionale, ricerche di primissimo piano che hanno contribuito significativamente alla comprensione, tra l'altro, dei meccanismi genetici alla base dello sviluppo del cervello nei mammiferi. Ritengo il candidato idoneo alla prova didattica.

Le ricerche della **prof.ssa Maria Luisa TENCHINI** vertono su tematiche proprie del raggruppamento E06X quali la crescita cellulare e vari aspetti di genetica molecolare. Più specificamente ha caratterizzato un fattore prodotto dai cheratinociti capace di modulare l'adesione e la crescita di tali cellule. Tuttavia il curriculum scientifico complessivo presentato non si dimostra sufficiente per un giudizio approfondito. L'impegno nelle attività didattiche ed accademiche è stato molto esteso ed efficace come evinto dal curriculum.

Il dr. **Massimo Gulisano** presenta pubblicazioni scientifiche su riviste internazionali che dimostrano la sua capacità di condurre ricerche avanzate nel campo della biologia di base e specificamente nei meccanismi dello sviluppo del cervello dei vertebrati. Dai finanziamenti per la ricerca che è riuscito ad ottenere emerge una molto promettente capacità organizzativa. Ritengo il candidato idoneo ad essere ascoltato nella prova didattica.

Prof. Riccardo Pierantoni

Il dr. **Edoardo Boncinelli** presenta pubblicazioni di elevato valore scientifico nelle quali si ritrovano contributi originali e fondamentali per la comprensione di fenomeni biologici di base. Il candidato è chiaramente l'artefice di tali lavori dei quali è il leader. E', inoltre, documentata un'attività didattica svolta come Professore Incaricato Stabilizzato e come Professore a contratto presso l'Università di Napoli e l'Università Vita-Salute, rispettivamente. Ritengo, pertanto il dr. Edoardo Boncinelli idoneo per sostenere la prova didattica.

Il dr. **Massimo Gulisano** si dimostra un giovane impegnato ed attivo che ha contribuito al raggiungimento di risultati di ottimo livello. E' titolare, come "Principal investigator", di fondi per la ricerca. Ritengo, pertanto, il candidato idoneo per sostenere la prova didattica.

La **Prof.ssa Maria Luisa TENCHINI** dimostra di aver svolto con competenza l'attività didattica sia come Ricercatrice che come Prof.ssa Associata. Possiede, inoltre, buone doti organizzative e presenta una produzione scientifica, conforme al bando di concorso, che risulta coerente con i temi di ricerca propri del raggruppamento E06X. In particolare, sono stati studiati i meccanismi relativi alla comunicazione cellulare, usando, come modello, i cheratinociti. Tuttavia il curriculum scientifico, così come presentato, non risulta sufficiente per esprimere un giudizio approfondito necessario per la valutazione.

Prof. Paolo Amati

Il dr. **Edoardo Boncinelli** presenta una cospicua produzione scientifica di indubbia eccellenza su argomenti di Genetica Molecolare. Le problematiche affrontate in detti lavori sono sempre di gran valore concettuale per la comprensione di fenomeni biologici fondamentali. La metodica utilizzata è stata sempre quella della Genetica e della Biologia Molecolare. Il dr. Boncinelli, fra le varie attività docenti, è stato incaricato di

Genetica Umana presso la I Facoltà di Medicina e Chirurgia di Napoli dal 1976 al 1985 (Stabilizzato dal 1979) e Professore a contratto di Biologia Generale presso la Facoltà di Psicologia dell'Università Vita-Salute di Milano (1996-1998). Dal 1998 a tutt'oggi è professore a contratto di Genetica presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia della stessa Università. Il dr. Boncinelli è un leader della ricerca Genetica del nostro paese e una riconosciuta autorità scientifica internazionale. Pertanto lo ritengo idoneo per la prova didattica.

Il **dr. Massimo Gulisano** è attualmente Ricercatore e presenta un curriculum scientifico di buona qualità e di sufficiente ampiezza. I lavori presentati sono basilarmente sulla Biologia del Differenziamento e sono frutto di un ottimo lavoro svolto in gruppi di ricerca italiani ed esteri. La sua leadership come responsabile di un gruppo di lavoro la si può solo dedurre dai finanziamenti ottenuti come "Principal investigator" tanto dalla Comunità Europea quanto da Telethon. Considero il Dr. Gulisano un'ottima promessa ma reputo prematura la sua promozione a Professore di I fascia. Comunque, per una più ponderata valutazione considero necessaria la prova didattica.

Dall'attività scientifica della **Prof.ssa Maria Luisa Tenchini** non si evince una chiara leadership nelle tematiche affrontate. D'altronde la mancanza di un curriculum scientifico adeguato non fornisce elementi per una valutazione approfondita. Inoltre non ha mai ottenuto personalmente finanziamenti per la ricerca. L'attività didattica è ben documentata dal suo ruolo di Professore Associato delle materie in concorso.

Prof. Carlo Morandi

Il candidato **dr. Edoardo Boncinelli** presenta lavori di Genetica Molecolare nel campo della espressione genica in eucarioti. I suoi interessi, molteplici, spaziano dall'espressione dei geni ribosomiali di Drosophila ai geni della istocompatibilità nel ratto e nell'uomo, fino allo studio dei geni omeotici nell'uomo.

Il suo lavoro rappresenta una pietra miliare per quanto riguarda la comprensione dello sviluppo e morfogenesi del sistema nervoso dei vertebrati.

Il dr. Boncinelli è una delle personalità di spicco tra gli scienziati italiani, i suoi lavori sono oggetto di grande interesse anche presso la comunità internazionale, come testimoniano i numerosi inviti a comparire come relatore di convegni internazionali. Per dette ragioni, ritengo che il candidato dr. Boncinelli debba essere ammesso a sostenere la prova orale.

Il candidato **dr. Massimo Gulisano**, laureatosi nel 1991, Ricercatore non confermato per il raggruppamento disciplinare di "Biologia Molecolare", presenta lavori di Genetica Molecolare nel campo della regolazione dell'espressione dei geni omeotici e nello sviluppo e morfogenesi del cervello di vertebrato. Dalla sua produzione si evince una spiccata attitudine alla ricerca scientifica, una notevole capacità organizzativa ed una non comune capacità nell'acquisire risorse finanziarie. Il candidato dr. Gulisano merita di essere ammesso alla prova orale.

La candidata **Prof.ssa Maria Luisa Tenchini**, Professore Associato di Biologia presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia della Università di Milano, ha una produzione scientifica ascrivibile al campo della Genetica Molecolare e della Biologia Cellulare, che verte sull'analisi dell'espressione di geni "tessuto specifici" e sulla mappatura di geni. In particolare la candidata si è occupata dell'espressione di geni in cheratinociti in coltura. Questo suo filone di ricerca è particolarmente importante e si pone all'interno di una problematica di enorme interesse, quale la messa a punto di condizioni ottimali per la cultura di cheratinociti, finalizzata anche alla produzione di pelle artificiale. La produzione scientifica della Prof.ssa Tenchini risulta fedele alla tematica relativa alla comunicazione cellulare. Pur tuttavia il curriculum scientifico presentato è insufficiente per una valutazione approfondita in rapporto al giudizio di idoneità. La candidata ha contribuito con grande impegno in questi ultimi anni all'organizzazione della didattica presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia della sua Università.

Prof. Andrea Ballabio

Il **dr. Edoardo Boncinelli** ha dimostrato capacità eccellenti sia per quanto riguarda l'attività scientifica che per quella didattica. Il candidato è un ricercatore di fama internazionale. Ha pubblicato lavori su prestigiose riviste internazionali, alcuni dei quali rappresentano pietre miliari della biologia dello sviluppo. Inoltre il dr. Boncinelli ha dimostrato di essere un docente di rara abilità ed un grande comunicatore della scienza.

Ritengo il dr. Boncinelli idoneo a sostenere la prova orale.

La carriera del **dr. Massimo Gulisano** risulta breve ma intensa. Le pubblicazioni dimostrano una produzione

scientifico di ottimo livello anche su riviste molto prestigiose. Il candidato ha dimostrato di saper ottenere in prima persona finanziamenti per la ricerca. Ciononostante il curriculum non fornisce ancora garanzie sulle capacità del candidato di agire come ricercatore indipendente e di coordinare un gruppo di ricerca.. L'esperienza del candidato nell'attività didattica risulta molto limitata. Ritengo il dr. Gulisano idoneo a sostenere la prova orale al fine di una valutazione più accurata.

Il curriculum della **Professoressa Maria Luisa Tenchini** dimostra un'attività didattica adeguata. Tuttavia il curriculum scientifico presentato risulta largamente insufficiente per una valutazione adeguata, sia per quanto riguarda il numero ed il livello qualitativo delle pubblicazioni, che per la disomogeneità degli argomenti trattati. Inoltre dall'analisi delle pubblicazioni non si evince un ruolo della candidata quale coordinatore di un gruppo di ricerca. Il fatto che la candidata non disponga di finanziamenti per la ricerca pone seri dubbi sulle sue capacità scientifiche ed organizzative. Per tali motivi ritengo che la candidata non sia idonea a ricoprire un posto di professore di prima fascia.

GIUDIZIO COMPLESSIVO SUI TITOLI

Dr. Edoardo Boncinelli

Attività scientifica:

Il candidato è autore di pubblicazioni di notevole livello scientifico, alcune delle quali rappresentano pietre miliari della Biologia dello sviluppo. E' un leader internazionale nel campo dello sviluppo e della morfogenesi del sistema nervoso. Ha inoltre ottenuto numerosi finanziamenti nazionali ed internazionali per le sue ricerche.

Attività didattica:

Il dr. Boncinelli, fra le varie attività docenti, è stato incaricato di Genetica Umana presso la I Facoltà di Medicina e Chirurgia di Napoli dal 1976 al 1985 (Stabilizzato dal 1979) e Professore a contratto di Biologia Generale presso la Facoltà di Psicologia dell'Università Vita-Salute di Milano (1996-1998). Dal 1998 a tutt'oggi è professore a contratto di Genetica presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia della stessa Università. Ha dimostrato di essere un docente di rara abilità ed un grande divulgatore della scienza ed autore di libri tecnici e divulgativi.

Dr. Massimo Gulisano

Attività scientifica:

Presenta pubblicazioni nel campo della regolazione dell'espressione dei geni omeotici e nello sviluppo e morfogenesi del cervello di vertebrato. Dal suo curriculum si evince una spiccata attitudine alla ricerca scientifica ed una notevole capacità organizzativa. Sebbene dalle pubblicazioni non si evince chiaramente un suo ruolo di coordinatore di ricerca, il candidato ha saputo ottenere finanziamenti come "Group leader" da agenzie italiane ed internazionali.

Attività didattica:

Data la sua giovane età l'attività didattica si limita ad incarichi presso scuole di specializzazione ed attività seminariale.

Professoressa Maria Luisa Tenchini

Attività scientifica:

Il curriculum scientifico presentato dalla candidata non permette una valutazione approfondita necessaria per l'idoneità a professore di prima fascia. Per quanto riguarda le capacità organizzative, la candidata attualmente riveste la carica di vicedirettore del Dipartimento di Biologia e Genetica per le Scienze Mediche della Università di Milano.

Attività didattica:

La candidata è titolare di corso presso l'Università degli Studi di Milano dal 1976 e dal 1985 riveste il ruolo di Professore Associato nel Raggruppamento Scientifico Disciplinare di Biologia Applicata, inoltre ha svolto attività didattica presso tre scuole di specializzazione della Facoltà di Medicina e Chirurgia della stessa Università, ed è autrice di capitoli di libri divulgativi e di testi universitari rivolti a studenti delle Facoltà di Medicina.

Prof. Andrea Ballabio

Il **Dr. Boncinelli** ha dimostrato una completa padronanza dell'argomento della lezione. Inoltre ha dimostrato notevoli capacità didattiche fornendo spiegazioni chiare ed adeguate al livello di uno studente che si avvicina per la prima volta alla biologia.

Il **Dr. Gulisano** ha dimostrato una buona preparazione sull'argomento trattato. Tuttavia la lezione è risultata di livello troppo complesso e quindi non adeguata per uno studente. Lo stile dell'esposizione denuncia una carenza di esperienza nel campo della didattica.

Prof. Paolo Amati

La prova didattica del **Dr. Boncinelli** ha dimostrato una perfetta conoscenza dei contenuti e del livello adatti comunicare agli studenti argomenti complessi come quello del tema trattato.

La prova didattica del **Dr. Gulisano** anche se ricca di spunti validi che dimostrano la sua buona conoscenza dell'argomento svolto, è stata calibrata per un auditorio assai più specialistico di quello di studenti dei primi anni.

Prof. Riccardo Pierantoni

Il **Dr. Edoardo Boncinelli** ha svolto con grande competenza la lezione assegnatagli. Ciò è frutto di notevole esperienza didattica. Dimostra l'abilità necessaria per far comprendere agli studenti i meccanismi fondamentali propri della disciplina.

Il **Dr. Massimo Gulisano** risulta ancora inesperto, avendo svolto una lezione troppo densa di contenuti. Ciò da un lato dimostra la sua preparazione nelle discipline biologiche ma, dall'altro, non risulta didatticamente corretto.

Prof. Carlo Morandi

Il **Dr. Boncinelli** ha presentato senza mai scadere nel banale una lezione di eccezionale chiarezza e lucidità, che a mio avviso definirei "magistrale".

Il **Dr. Gulisano** ha presentato una lezione molto articolata ma a volte imprecisa, facendo uso di schemi più adatti alla divulgazione mediatica che ad un pubblico di studenti.

Prof. Claudio Schneider

Il **Dr. Boncinelli** ha sostenuto in modo magistrale la prova didattica prescelta dimostrando una eccellente capacità di rendere semplici e comprensibili argomenti complessi cercando di evitare di entrare nelle singole specificità.

Il **Dr. Gulisano** ha fatto trasparire nell'articolazione della prova didattica prescelta di non saper dosare appropriatamente la quantità dei contenuti da trasmettere. Pur dando prova di conoscenze dettagliate sull'argomento, queste hanno prevalso dimostrando la sua inesperienza didattica.

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA PROVA DIDATTICA

Il **Dr. Boncinelli** ha svolto in modo magistrale la prova didattica prescelta evidenziando un'eccellente capacità di rendere semplici e comprensibili argomenti complessi cercando di evitare di entrare nelle singole specificità. Dimostra l'abilità necessaria per far comprendere agli studenti i meccanismi fondamentali propri della disciplina.

La prova didattica del **Dr. Gulisano**, anche se ricca di spunti validi che dimostrano la sua buona conoscenza dell'argomento svolto, è stata calibrata per un auditorio assai più specialistico di quello di studenti dei primi anni. Pur dando prova di conoscenze dettagliate sull'argomento, queste hanno prevalso dimostrando la sua inesperienza didattica.