

**RELAZIONE CONCLUSIVA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
PER LA VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE
PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE S01A
FACOLTA' DI PSICOLOGIA
UNIVERSITA' VITA-SALUTE S. RAFFAELE
PUBBLICATA IN G.U. - IV^ SERIE SPECIALE N. 22 DEL 19/3/1999
COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. N.27 DEL 27/7/1999**

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad 1 posto di ricercatore per il settore scientifico-disciplinare S01A presso la Facoltà di Psicologia di questo Ateneo è stata nominata con D.R. n. 27 del 27/7/1999 nelle persone dei Professori:

Prof. Pietro Muliere, Ordinario. Facoltà di Economia, Università L. Bocconi, Milano (membro designato)

Prof. Salvatore Bologna, Associato. Facoltà di Economia, Università di Palermo.

Dr. Paolo Giudici, Ricercatore confermato. Facoltà di Economia, Università di Pavia

In seguito a regolare convocazione la Commissione si è riunita il giorno 8 novembre 1999, presso la Facoltà di Psicologia dell'Università Vita e Salute San Raffaele, Via Olgettina 58, Milano, procedendo innanzitutto alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Pietro Muliere e del Segretario nella persona del Dr. Paolo Giudici.

In questa prima riunione il Presidente ha illustrato le norme che presiedono allo svolgimento dei lavori, dando lettura delle norme inerenti lo svolgimento dei concorsi per Ricercatore emanati dal Ministero dell'Università e della Ricerca Scientifica e Tecnologica.

Successivamente la Commissione ha preso atto, giusta dichiarazione di ciascun commissario, che nessuno di essi si trova in rapporto di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, tra loro medesimi.

Prima di iniziare i lavori la Commissione, presa visione del bando di valutazione comparativa, della Legge 210/98 e del D.P.R. 19 Ottobre 1998 n. 390, che disciplina le modalità di espletamento delle procedure per il reclutamento del personale docente, nonché dei pareri resi dalla Commissione Tecnico-Consulativa costituita presso il MURST, ha proceduto a predeterminare i criteri di massima da osservare nella valutazione dei curricula, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, secondo quanto segue:

1. Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
2. Apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione, tenendo conto della coerenza con l'intera produzione scientifica del candidato;
3. Congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare, per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinare che le comprendano;
4. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
5. Continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

La Commissione ha inoltre deciso di fare ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale e di valutare specificamente i seguenti titoli:

1. l'attività didattica svolta;
2. i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
3. l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
4. i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, la fruizione di assegni o contratti di ricerca;

5. l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
6. il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

La seduta ha avuto termine alle ore 17.

La Commissione si è riconvocata il giorno 17 gennaio 2000 ed ha proceduto alla verifica dei nomi dei candidati, tenendo conto dell'elenco fornito dall'Amministrazione.

Terminata la lettura dell'elenco, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso con i candidati.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, e della documentazione trasmessa dall'Amministrazione, ha deciso che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 4, e precisamente:

1. Bortot Paola;
2. Di Serio Mariaclelia;
3. Grigoletto Matteo;
4. Marciànò Maria Grazia.

La Commissione ha proceduto ad esaminare la documentazione individuale dei candidati ed i loro curricula. Ha quindi formulato i seguenti giudizi.

1) **BORTOT PAOLA:**

Giudizio del Professor Pietro Muliere:

Dalla valutazione del curriculum della candidata emerge una limitata attività didattica. E' dottore di ricerca. Presenta 11 pubblicazioni di cui 7 sono in collaborazione. Il contributo della candidata nei lavori in collaborazione si evince valutando l'intera produzione scientifica. La collocazione editoriale di alcune (3) pubblicazioni è di notevole prestigio. I contributi originali riguardano essenzialmente i valori estremi. Ha svolto attività di ricerca presso organizzazioni straniere.

Giudizio del Professor Salvatore Bologna:

La candidata è dottore di ricerca ed è inserita in due progetti di ricerca. Si presenta con una modesta attività didattica. Il contributo scientifico della candidata, nei lavori in collaborazione, emerge dalla valutazione complessiva della produzione scientifica. Gli interessi di ricerca della candidata riguardano alcuni aspetti della teoria dei valori estremi. Si presenta con 11 lavori, (di cui, però, due pubblicati nel 1993). Sette dei lavori presentati sono in collaborazione. Tre dei lavori in collaborazione sono pubblicati su riviste internazionali di prestigio e due di essi mostrano contributi originali.

Giudizio del Dottor Paolo Giudici:

La candidata è dottore di ricerca. Dalla valutazione del curriculum emergono una apprezzabile attività scientifica ed una modesta esperienza didattica. Il contributo alla ricerca della candidata, nei lavori in collaborazione, è evidente dalla intera produzione scientifica (11 lavori). Presenta prevalentemente lavori in collaborazione (7). L'originalità e la rilevanza dei lavori risultano dalla pubblicazione di alcuni di essi (3) su prestigiose riviste internazionali. Il contributo originale della candidata riguarda essenzialmente lo studio dei valori estremi delle catene di Markov.

Giudizio collegiale:

Gli interessi di ricerca della candidata riguardano alcuni aspetti della teoria dei valori estremi. Presenta 11 lavori, di cui 7 in collaborazione. Il contributo della candidata nei lavori in collaborazione si evince valutando l'intera produzione scientifica. Alcuni (3) hanno una collocazione editoriale di prestigio e mostrano alcuni contributi originali. L'attività didattica della candidata è limitata. E' dottore di ricerca.

2) **DI SERIO MARIACLELIA:**

Giudizio del Professor Pietro Muliere:

La candidata presenta una produzione scientifica di buona qualità. Uno dei lavori presentati è pubblicato su

una rivista internazionale di notevole prestigio. L'attività di ricerca della candidata riguarda essenzialmente modelli con rischi competitivi e modelli di frailty. In alcuni lavori vi sono interessanti contributi originali. Di Serio presenta due lavori in collaborazione ed il contributo della candidata emerge dalla valutazione complessiva della produzione scientifica. L'attività didattica è notevole. E' dottore di ricerca. Ha svolto esperienze di ricerca in strutture internazionali.

Giudizio del Professor Salvatore Bologna:

La candidata è dottore di ricerca e si presenta con un considerevole curriculum di collaborazione scientifica (essendo inserita in numerosi progetti di ricerca nazionali ed internazionali) ed una rilevante attività seminariale. Ha svolto anche una apprezzabile attività di referaggio. La candidata si presenta con un curriculum didattico di notevole rilievo. Il contributo scientifico della candidata, nei lavori in collaborazione, emerge dalla valutazione complessiva della produzione scientifica. Gli interessi della candidata riguardano principalmente l'analisi di sopravvivenza, con particolare riferimento a modelli di rischi competitivi. La candidata presenta nove lavori (di cui due in collaborazione) e mostra un'ampia recente attività di ricerca. Sette dei lavori vengono presentati come rapporti tecnici e in essi si possono cogliere diversi ed interessanti punti di originalità. Un lavoro della candidata è pubblicato su una rivista internazionale di prestigio e contiene contributi originali rilevanti, mentre un secondo lavoro è pubblicato come Atti di convegno. e presenta anche elementi originali.

Giudizio del Dottor Paolo Giudici:

La candidata è dottore di ricerca. Dalla valutazione del curriculum emergono una produzione scientifica riconosciuta a livello internazionale ed una notevole attività didattica. Il contributo alla ricerca della candidata, nei lavori in collaborazione, è evidente valutando l'intero curriculum; in particolare le numerose attività di ricerca e seminariali a livello internazionale. La produzione scientifica presenta 9 lavori originali, prevalentemente individuali (due sono in collaborazione). La rilevanza dell'attività di ricerca risulta da una pubblicazione su una importante rivista internazionale, un Atto di convegno e sette rapporti tecnici, alcuni dei quali di futuro impatto internazionale. Il contributo principale alla ricerca riguarda lo studio dei rischi competitivi e la selezione del modello nell'analisi della sopravvivenza.

Giudizio collegiale:

Gli interessi di ricerca della candidata riguardano essenzialmente i modelli per rischi competitivi e di frailty. Presenta 9 lavori, di cui 2 in collaborazione e mostra una recente interessante attività di ricerca. Il contributo della candidata nei lavori in collaborazione si evince valutando l'intera produzione scientifica. La rilevanza dell'attività di ricerca risulta dalla pubblicazione su una importante rivista internazionale e, in molti dei lavori presentati, si riscontrano interessanti contributi originali. La candidata si presenta con un considerevole curriculum di collaborazione scientifica ed una rilevante attività seminariale. L'attività didattica svolta è notevole. E' dottore di ricerca.

3) GRIGOLETTO MATTEO:

Giudizio del Professor Pietro Muliere:

Il candidato è dottore di ricerca. Gli interessi di ricerca riguardano: l'analisi delle serie storiche, il campionamento e i metodi non parametrici. Presenta 10 lavori (uno è la tesi di laurea). Alcuni dei lavori sono differenti versioni della stessa idea. Il candidato presenta 6 lavori in collaborazione ed il contributo individuale si deduce dall'analisi dell'intera produzione scientifica. Gli spunti originali riguardano essenzialmente l'analisi della covarianza con dati incompleti. Uno dei lavori presentati è un eserciziaro. L'attività didattica è limitata. E' stato research scholar presso la Penn State University.

Giudizio del Professor Salvatore Bologna:

Il candidato è dottore di ricerca. Si presenta con una modesta attività didattica e con un volume-eserciziaro. Gli interessi di ricerca del candidato riguardano essenzialmente l'analisi delle serie storiche ed i metodi di campionamento. Presenta otto pubblicazioni scientifiche, sei delle quali in collaborazione. Il contributo scientifico del candidato, nei lavori in collaborazione, emerge dalla valutazione complessiva della produzione scientifica. Alcuni dei lavori del candidato (presentati sotto forma di rapporto tecnico o pubblicazione su Atti) non si differenziano sostanzialmente da altri lavori dello stesso candidato pubblicati su riviste. Uno dei lavori in collaborazione è pubblicato su una rivista internazionale di rilievo, mentre altri due lavori (di cui uno ancora in collaborazione) sono anche pubblicati su riviste internazionali.

Giudizio del Dottor Paolo Giudici:

Il candidato è dottore di ricerca. Dalla valutazione del curriculum del candidato emergono una soddisfacente attività scientifica ed una contenuta attività didattica. Il contributo alla ricerca del candidato si evince valutando complessivamente l'intera produzione presentata (8 pubblicazioni), nella quale alcune pubblicazioni appaiono essere versioni estese di altre. I lavori principali sono quattro, dei quali tre pubblicati su riviste internazionali, ed un rapporto tecnico. Le pubblicazioni sono svolte prevalentemente in collaborazione (6 delle 8 complessive) e l'apporto individuale risulta dalla valutazione della produzione complessiva. Il contributo originale del candidato riguarda l'analisi delle serie storiche e l'impiego di modelli semiparametrici nell'analisi della covarianza con dati incompleti.

Giudizio collegiale:

Gli interessi di ricerca del candidato riguardano l'analisi delle serie storiche, il campionamento e l'impiego di modelli semiparametrici. Presenta 8 lavori, di cui 6 in collaborazione. Il contributo del candidato nei lavori in collaborazione emerge dalla valutazione complessiva della produzione scientifica. La collocazione editoriale di uno di essi è di prestigio; altri tre mostrano alcuni contributi originali. L'attività didattica del candidato è modesta, con una pubblicazione di natura didattica (eserciziaro). E' dottore di ricerca.

4) MARCIANO' MARIA GRAZIA:

Giudizio del Professor Pietro Muliere:

La candidata non presenta pubblicazioni e non ha svolto alcuna attività didattica. E' abilitata all'esercizio della professione di Psicologo.

Giudizio del Professor Salvatore Bologna:

La candidata non presenta lavori scientifici e non ha svolto alcuna attività didattica. Ha alcune esperienze lavorative, ed è abilitata all'esercizio della professione di Psicologo.

Giudizio del Dottor Paolo Giudici:

La candidata non risulta avere pubblicazioni e non ha esperienze didattiche. Ha partecipato ad alcuni convegni e conferenze.

Giudizio Collegiale:

La candidata non presenta pubblicazioni e non ha svolto alcuna attività didattica.

- La Commissione, visto il calendario delle prove d'esame pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale del 3.12.1999 serie speciale n.96, ha predisposto per la prima prova scritta la seguente terna di temi:

Tema n. 1.

Il candidato, dopo aver presentato il concetto di media e le relative proprietà, illustri il ruolo della media nella teoria delle decisioni.

Tema n. 2.

Il candidato presenti gli elementi fondamentali della teoria della stima sia dal punto di vista classico, sia dal punto di vista bayesiano.

Tema n. 3.

Il candidato presenti e discuta il modello lineare per lo studio della dipendenza.

I Temi sono stati inseriti in tre distinte buste che sono state, quindi, sigillate.

La riunione ha avuto termine alle ore 13.45.

La Commissione si è ancora riunita lo stesso giorno alle ore 14.00, per l'espletamento della prima prova scritta. Dopo avere verificato con l'ufficio competente che tutti i candidati al presente concorso avevano debitamente ricevuto l'avviso di convocazione alle due prove scritte ed alla prova orale, e che il diario delle prove era stato altresì tempestivamente pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale, IV^a SERIE SPECIALE, N. 96 DEL 3/12/1999, ha proceduto all'appello nominale dei candidati, previo accertamento dell'identità

personale.

Sono risultati presenti i candidati:

DI SERIO MARIACLELIA

Sono risultati assenti i candidati:

BORTOT PAOLA

GRIGOLETTO MATTEO

MARCIANO' MARIA GRAZIA

Fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi, si è proceduto a fare sorteggiare, dalla candidata presente, il tema da svolgere.

La Dottoressa Di Serio ha estratto, fra le buste, quella che, aperta, risultava contenere il seguente tema:

"Il candidato presenti gli elementi fondamentali della teoria della stima, sia dal punto di vista classico, sia dal punto di vista bayesiano",

che il Presidente ha letto al candidato.

Il Presidente della Commissione ha proceduto poi all'apertura delle rimanenti buste ed alla lettura degli altri titoli:

"Il candidato, dopo aver presentato il concetto di media e le relative proprietà, illustri il ruolo della media nella teoria delle decisioni".

"Il candidato presenti e discuta il modello lineare per lo studio della dipendenza".

Prima dell'inizio della prova, il Presidente ha illustrato al candidato le norme di legge che presiedono lo svolgimento della prova stessa, dando inoltre lettura delle disposizioni di cui agli Articoli 6 e 7 del D.P.R. 3-5-1957 n. 686 e relative integrazioni.

Per lo svolgimento della prova la Commissione ha consegnato alla candidata, oltre ai fogli bianchi firmati da un membro della Commissione, su cui svolgere il tema, una busta da sigillare nella quale inserire il cartoncino contenente i propri dati anagrafici e la propria firma, ed una busta grande, nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola sigillata, da consegnare alla Commissione.

Il Presidente, alle ore 14.10, ha dato inizio alla prima prova scritta, avvertendo che la Commissione ha deciso di concedere cinque ore di tempo per lo svolgimento della stessa.

La vigilanza in aula è stata esercitata dalla Commissione stessa, della quale almeno due membri sono stati sempre presenti.

Alle ore 19.10 l'unico candidato presente ha consegnato l'elaborato in una busta sigillata che è stata conservata nella cassaforte della segreteria.

Alle 19.20 la seduta ha avuto termine.

La Commissione è stata riconvocata per il giorno 18 gennaio 2000, ore 9.30, per la seconda prova scritta.

La Commissione, dopo ampia discussione relativamente ai contenuti ed alle modalità di svolgimento della prova, ha definito un unico tema:

"Il candidato illustri i concetti di dipendenza ed indipendenza statistica, con particolare riferimento all'impiego nell'analisi della sopravvivenza".

E' risultato presente il candidato:

DI SERIO MARIACLELIA.

Prima dell'inizio della prova il Presidente ha ricordato la normativa già illustrata il giorno precedente ed ha quindi dato inizio alla seconda prova scritta consegnando alla candidata, oltre ai fogli bianchi firmati da un membro della Commissione, su cui svolgere il tema, una busta da sigillare nella quale inserire il cartoncino contenente i propri dati anagrafici e la propria firma, ed una busta grande, nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola sigillata, da consegnare alla Commissione.

Il Presidente, alle ore 9.30, ha dato inizio alla seconda prova scritta, avvertendo che la Commissione ha deciso di concedere tre ore di tempo per lo svolgimento della stessa.

La vigilanza in aula è stata esercitata in aula dalla Commissione stessa, della quale almeno due membri sono stati sempre presenti.

All'atto della consegna degli elaborati in busta sigillata il Presidente ha apposto la propria firma e la data di consegna siglando la parte sigillata.

La prova si è conclusa alle ore 12.30 con la consegna dell'elaborato.

Alle 12.40 la seduta ha avuto termine.

La Commissione si è riconvocata alle ore 14.00 per la correzione degli elaborati.

Dopo attento esame degli elaborati ed ampia discussione, la Commissione ha espresso le seguenti valutazioni:

1^ Candidato

Giudizio del Professor Pietro Muliere:

Prima prova scritta:

Completa, esauriente e ben articolata la parte riguardante la trattazione classica. Meno specifica la trattazione bayesiana. Buona la trattazione dal punto di vista matematico.

Seconda prova scritta:

La trattazione è chiara e completa.

Giudizio del Professor Salvatore Bologna:

Prima prova scritta:

Il candidato, nonostante alcune inesattezze marginali, ha trattato il tema in modo organico, chiaro, ampio ed esauriente, mostrando, a tratti, un livello di approfondimento elevato.

Seconda prova scritta:

Il candidato ha trattato il secondo tema in modo chiaro ed esauriente, dimostrando anche padronanza delle problematiche connesse presenti nella letteratura statistica recente.

Giudizio del Dottor Paolo Giudici:

Prima prova scritta:

Il candidato ha svolto il tema assegnato in modo sistematico ed organico. Dimostra una approfondita conoscenza della materia.

Seconda prova scritta:

Il candidato ha svolto il secondo tema in modo chiaro, particolarmente con riferimento a tematiche di recente sviluppo. Dimostra una solida competenza applicativa.

Giudizio collegiale:

Prima prova scritta:

Il candidato ha trattato il tema in modo organico, sistematico e completo, mostrando, a tratti, un elevato livello di approfondimento.

Seconda prova scritta:

Il candidato ha trattato il secondo tema in modo chiaro ed esauriente, particolarmente con riferimento a tematiche di recente sviluppo, dimostrando una solida competenza applicativa.

La Commissione ha proceduto poi all'apertura delle buste sigillate contenenti i cartoncini con il relativo nominativo: **Di Serio MariaClelia**.

La seduta ha avuto termine alle ore 17.

La Commissione si è nuovamente riunita il giorno 19 gennaio 2000 alle ore 9.30 per lo svolgimento della prova orale.

Alle ore 9.30 la Commissione ha dato inizio alla prova orale.

La Commissione ha rivolto al candidato alcune domande relative alle prove scritte ed ai lavori scientifici presentati ed ha accertato la corretta conoscenza della lingua inglese, mediante lettura e traduzione di brani su argomenti scientifici.

Alle ore 10.30 la Commissione ha dichiarato chiusa la prova orale e, allontanata la candidata, dopo ampia discussione, ha attribuito i seguenti giudizi:

Giudizio del Professor Pietro Muliere:

Il candidato dimostra di avere una approfondita conoscenza della teoria statistica che pertiene al settore disciplinare cui si riferisce il bando.

Giudizio del Professor Salvatore Bologna:

Il candidato ha dimostrato una encomiabile preparazione, nonché un'ottima conoscenza delle problematiche attuali connesse ai metodi statistici in genetica.

Giudizio del Dottor Paolo Giudici:

La prova orale conferma la solida preparazione del candidato e una spiccata attitudine per le tematiche inerenti le applicazioni della statistica alla medicina ed alla genetica.

Giudizio collegiale:

Il candidato dimostra di avere una approfondita conoscenza della teoria statistica che riguarda il settore disciplinare cui si riferisce il bando. Dimostra inoltre una encomiabile preparazione, nonché un'ottima conoscenza delle problematiche attuali connesse ai metodi statistici in medicina e genetica.

I commissari, dopo ponderata valutazione dei giudizi collegiali, hanno proceduto alla valutazione per votazione con appello nominale. Il Presidente ha ricordato che non è ammessa l'astensione.

La Commissione, all'unanimità, ha dichiarato vincitore della valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto da Ricercatore per il settore scientifico-disciplinare S01A presso la Facoltà di Psicologia dell'Università Vita-Salute San Raffaele il candidato: **Di Serio Mariaclelia**

La Commissione ha proceduto infine alla stesura della relazione finale.

Alle ore 11 la riunione ha avuto termine ed il Presidente ha dichiarato conclusa la procedura di valutazione comparativa.

La presente relazione è stata letta, approvata e sottoscritta seduta stante.

LA COMMISSIONE:

Professor Pietro Muliere

Professor Salvatore Bologna

Dottor Paolo Giudici