

AM

S.G.

**UNIVERSITA' VITA-SALUTE S. RAFFAELE DI MILANO**

**Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a Tempo Determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 (Contratto Senior) per il settore concorsuale II/C5 - Storia della filosofia, settore scientifico-disciplinare M-FIL/06 - Storia della filosofia, Facoltà di Filosofia, indetta con Decreto Rettoriale n. 7394 del 15 dicembre 2021 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 6 del 21/01/2022**

**Verbale n. 1**

La Commissione Giudicatrice per la procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore con contratto di lavoro subordinato a tempo determinato - ai sensi dell'art. 24 - comma 3 - lett. b) L. 240/2010 - della durata di 3 anni - **settore concorsuale II/C5 - Storia della filosofia, settore scientifico-disciplinare M-FIL/06 - Storia della filosofia**, presso la **Facoltà di Filosofia** nominata con D.R. n. 7509 del 02 marzo 2022, pubblicato sul sito web dell'Ateneo in data 08 marzo 2022 e composta da:

- |  |                           |
|--|---------------------------|
| Prof. Andrea TAGLIAPIETRA                    | (Professore di I fascia)  |
| Università Vita-Salute S. Raffaele di Milano |                           |
| Prof. Sebastiano GHISU                       | (Professore di II fascia) |
| Università degli Studi di Sassari            |                           |
| Prof.ssa Anna MARMODORO                      | (Professor)               |
| Durham University                            |                           |

Il giorno 11 aprile alle ore 12.00 si avvale degli strumenti telematici di lavoro collegiale previsti dal bando per predeterminare i criteri di valutazione.

La presente riunione telematica si è svolta secondo le seguenti modalità:

- a) il Prof. Andrea TAGLIAPIETRA si è collegato telematicamente da Mogliano Veneto (TV), la Prof. ssa Anna Marmodoro si è collegata telematicamente da Berlino (Germania), ed il Prof. Sebastiano GHISU si è collegato telematicamente da Cagliari;
- b) utenze telefoniche di cui al n. **+39-3473429494** quanto al Prof. Andrea TAGLIAPIETRA; al **+44-7775325630** quanto alla Prof. Anna MARMODORO; al n. **+39-3403744111** quanto al Prof. Sebastiano GHISU; utenza Skype **prof.andrea.tagliapietra**, quanto al Prof. Andrea TAGLIAPIETRA; utenza Skype **anna.marmodoro** quanto alla Prof. ssa Anna MARMODORO; e utenza Skype **sebghisu** quanto al Prof. Sebastiano GHISU.\*
- c) posta elettronica agli indirizzi: **tagliapietra.andrea@univr.it** quanto al Prof. Andrea TAGLIAPIETRA; **anna.marmodoro@philosophy.ox.ac.uk** quanto alla Prof. ssa Anna MARMODORO; e **sebghisu@uniss.it** quanto al Prof. Sebastiano GHISU per ciò che concerne la compilazione, la rilettura e l'approvazione dei verbali.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riacquiescenza dei commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

\*Le utenze indicate riguardano la trattazione sostanziale dell'oggetto delle riunioni.

PM S.G.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e che non sussistono, con gli stessi, situazioni di incompatibilità e/o conflitto di interesse né cause di astensione di cui all'art. 51 cpc.

I componenti della Commissione, tutti presenti, procedono immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Andrea TAGLIAPIETRA e del Segretario nella persona del Prof. Sebastiano GHISU.

La Commissione prende visione del Regolamento emanato con Decreto Rettorale n. 6973 del 23 marzo 2021, del Decreto Rettorale n. 7394 del 15/12/2021 di indizione della procedura di selezione, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - IV serie speciale - n. 6 del 21/01/2022 e del D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

**In primo luogo la Commissione Giudicatrice verificherà l'ammissibilità delle domande ed effettuerà la valutazione preliminare dei candidati** con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato. In accordo con quanto previsto dal DM 25 maggio 2011 n. 243, la Commissione Giudicatrice effettuerà dunque la valutazione preliminare motivata seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori Interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione Giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

AM

S.G.

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione dovrà altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione dichiara che la presente procedura di selezione si svolge nell'ambito di un settore concorsuale che **non prevede** l'uso, a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

**A seguito della valutazione preliminare**, così come previsto dall'art. 24 comma 2 lettera c) della legge 240/2010, i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, sono ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica che può assumere anche la forma di seminario aperto al pubblico. I candidati risultano tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Nel corso della discussione i candidati dovranno sostenere anche una prova orale volta a dimostrare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera tra inglese, francese, tedesco, portoghese e spagnolo.

La seduta della discussione e della prova orale è pubblica.

**A seguito della discussione**, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a **ciascuna** delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti e dichiarerà altresì l'adeguata conoscenza di una lingua straniera tra inglese, francese, tedesco, portoghese e spagnolo.

La Commissione stabilisce che ai titoli e alle pubblicazioni verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, fino a un massimo di **punti 100**, così ripartiti:

**1. TITOLI: massimo 40 punti**

- a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - fino a un massimo di **punti 20** (la commissione assegna **punti 5** al possesso del titolo dottorale, **punti 10** al possesso

St

AM

S.G.

del titolo dottorale pertinente al settore concorsuale e scientifico-disciplinare della presente procedura di selezione, eventuali altri punti, fino al massimo di **punti 10**, in riferimento ad ulteriori altri titoli dottorali o equipollenti e assimilabili conseguiti dal candidato in Italia o all'Estero).

- b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero - fino a un massimo di **punti 5**;
- c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - fino a un massimo di **punti 5**;
- d) attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze (**nessuno**);
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (**nessuno**);
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - fino a un massimo di **punti 5**;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (**nessuno**);
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - fino a un massimo di **punti 3**;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - fino a un massimo di **punti 2**;
- l) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board Internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - fino a un massimo di punti (**nessuno**).

Il settore concorsuale in oggetto non prevede attività in campo clinico, attività progettuale, titolarità di brevetti, né l'esistenza di un Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board Internazionali, pertanto si escludono dalla valutabilità, qualora fossero presentati, i titoli precedentemente indicati con le lettere d), e), g) ed l).

## **2. PUBBLICAZIONI: da 0 a 5 punti per ciascuna pubblicazione compresa l'eventuale tesi di dottorato.**

L'attribuzione dei punti espressa dai singoli Commissari alle pubblicazioni corrisponde alla griglia della scala seguente:

0 insufficiente; 1 sufficiente; 2 discreto; 3 buono; 4 ottimo; 5 eccellente.

Il punteggio assegnato dai singoli commissari per ciascuna pubblicazione scientifica si baserà su questa scala, distinguendo il giudizio per ciascuno dei seguenti punti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - fino a un massimo di punti 5;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino a un massimo di punti 5;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino a un massimo di punti 5;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino a un massimo di punti 5 (in questo caso la media si farà sulla base di 4 fattori);

I punteggi espressi dai singoli Commissari rispetto a ciascuna pubblicazione verranno successivamente mediati e ricondotti alla sopra indicata griglia scalare di valutazione da 0 a 5. In caso di decimali e centesimi di punto si arrotonda secondo consuetudine per difetto fino a 5,

per eccesso oltre (p. es.  $2,66 = 2,7$ ;  $2,65 = 2,6$ ), in modo da ridurre i punteggi all'intero e al primo decimale. Si riporta qui di seguito la tabella a titolo esemplificativo della procedura, del calcolo e dell'arrotondamento:

CANDIDATO n. I a seguire numero d'ordine delle pubblicazioni presentate compresa eventualmente la tesi di dottorato	COMMISSARI	A) originalità innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica (Max 5 punti)	B) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (Max 5 punti)	C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (Max 5 punti)	D) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (Max 5 punti)	Totale punti per pubblicazione	MEDIA
1 (pubblicazione di cui il candidato n. I è autore singolo)	Tagliapietra	3	4	2	-	9	26:3=8,66 /3= 2,88 = 2,9
	Ghisu	2	3	2	-	7	
	Marmodoro	3	4	3	-	10	
							<b>34:4=8,5</b>
2 (pubblicazione di cui il candidato n. I è co-autore)	Tagliapietra	3	4	2	3	12	<del>32:3=</del> /3= 2,66 <del>= 2,7</del> <b>2,83</b>
	Ghisu	2	3	2	3	10	
	Marmodoro	3	4	3	2	12	
							<b>2,8</b>
3 (pubblicazione di cui il candidato n. I è autore singolo)	Tagliapietra	3	4	3	-	10	30:3=10 /3= 3,33 = 3,3
	Ghisu	3	3	3	-	9	
	Marmodoro	4	3	4	-	11	
4 ecc.	Tagliapietra	-	-	-	-	-	-
	Ghisu	-	-	-	-	-	
	Marmodoro	-	-	-	-	-	

**Successivamente** la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e formulerà una graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni. A parità di merito la preferenza è determinata dalla minore età anagrafica.

I criteri e le modalità di valutazione dei candidati sono stati stabiliti dalla Commissione Giudicatrice senza conoscere l'elenco dei candidati e senza avere avuto accesso alla documentazione da essi prodotta.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione Giudicatrice e trasmesso al Responsabile del procedimento per gli adempimenti di competenza.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 20 aprile 2022, alle ore 10, telematicamente per la prosecuzione dei lavori.

I lavori terminano alle ore 14.00.

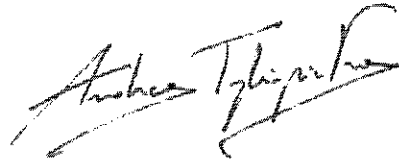
Data, 11 aprile 2022

AM

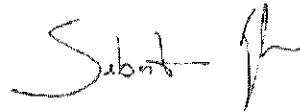
S.G.

LA COMMISSIONE:

Prof. Andrea TAGLIAPIETRA (Presidente)



Prof. Sebastiano GHISU (Segretario)



Prof.ssa Anna MARMODORO

